

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Kristýna Fajferová
Název práce	Proveditelnost dříve vyslovených přání v praxi zdravotnické záchranné služby
Autor posudku- jméno	Ing. Mgr. Matěj Lejsal
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí práce
Rok obhajoby	2022
Specializace	Management

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolené téma je relevantní pro studovaný obor, v kontextu ČR jde o téma dosud relativně nové, čerstvé. Jde o téma aktuální pro profesionály v oblasti pomáhajících profesí jak v sociální, tak zdravotní oblasti, současně je podstatné i pro běžnou veřejnost.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zaměření na „připravenost pro práci s tématem dříve vyslovených přání“ poskytuje dostatečně konkrétní zaměření práce, umožňuje propojit různé úhly pohledu (legislativa, systémy služeb, organizace a její struktury, pohled jednotlivce – profesionála, pacienta aj.).
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka reflektovala „svázanost“ doporučenou strukturou, která stále předpokládá rozdělení práce na část „teoretickou“ a „praktickou“. Tato doporučená struktura klade mimořádné nároky na autory (aby dokázali v rámci textu propojovat a dávat do kontextu, příp. nenechat „volné konce“ v jedné či druhé části). Struktura však klade nárok i na čtenáře, aby sám aktivně vazby dohledával s vnímal.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka využívá aktuální, relevantní zdroje, jejich kombinace odpovídá povaze a zaměření práce. Využití zahraničních zdrojů je citlivé, mj. s ohledem na různý zejm. legislativní rámec, ve kterém je téma dříve vyslovených přání aplikováno.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Upřímný a hluboký zájem (profesní i osobní) o téma a jeho „praktické“ aspekty se z hlediska metodologického zakotvení projeví lehkou „živelností“ při získávání informací. Je třeba ocenit (sebe-) reflexi autorky, v rámci které byla schopna včas práci zpomalit či přerušit a podrobněji identifikovat možná rizika zvažovaných cest zkoumání, zpracování dat a etických aspektů celého zkoumání. Je třeba ocenit poctivost a osobní nasazení při zpracování tématu.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Syntéza zjištění a formulace závěrečných doporučení (společná doporučení pro dvě sledované organizace) může působit obecněji, než autorka zamýšlela. Na základě rozhovorů s autorkou

	považují opatrnost doporučení za projev pokory autorky tváří v tvář organizacím a jejím pracovníkům s dlouholetou praxí a úsilím „neublížit“. Je třeba připustit i určitou míru nejistoty výzkumníka – začátečníka.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka v hlavních oblastech naplnila cíle práce a závěry jsou zpracovány přehledně. Nabízí relativně přehlednou strukturu témat, doporučení a oblastí k rozvoji jak v rámci zkoumaných organizací, tak nabízejí podněty k rozvoji v rámci celého oboru a jednotlivých profesí.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce je čtivá, přehledná. Struktura práce odpovídá instrukcím pro psaní diplomových prací (http://moodle.fhs.cuni.cz/pluginfile.php/13546/mod_folder/content/0/Pokyny_pro_vypracovani_diplomove_prace_2013.doc?forcedownload=1), bohužel v případě prací, které kombinují širší spektrum úhlů pohledu může dojít k nevhodnému odtržení „teoretických“ rámců a zjištění. Práce usiluje o dodržení této struktury, místy na úkor čitelnosti a přirozeného spádu textu.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Jde o téma důležité, aktuální a naléhavé pro širokou skupinu pomáhajících profesí v oblasti sociální a zdravotní. Důraz na reflektující praxi, zvyšování povědomí o tématu péče v závěru života, paliativní péči, akcent na sebeurčení člověka apod. zvyšuje pravděpodobnost, že se profesionálové s tématem ve své praxi setkají.				
10. Otázky k obhajobě	V práci kombinujete různé úhly pohledu. V čem byla zvolená metoda zkoumání omezující? Jak by bylo možné tato omezení překonat?				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci po stránce obsahové i formální. Autorka pravidelně konzultovala postup v práci, vedla partnerskou diskusi, doporučení a návrhy kriticky zvažovala, věcně a kultivovaně argumentovala a obhajovala zvolené postupy. Autorka v práci prokazuje orientaci v široké problematice, dovednost zúžit a definovat řešený problém a tvořivě využívat vhodné techniky sběru dat. Zvláště je třeba ocenit mimořádné úsilí na dokončení práce navzdory omezením způsobeným pandemií COVID-19.				



 podpis autora posouzení

Dne 13.9.2022