

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2022

Autor/ka práce: **Věra Kalabisová**

Vedoucí práce: PharmDr. Anna Rejmanová, Ph.D.

Konzultant/ka: doc. PharmDr. Josef Malý, Ph.D.

Oponent/ka: PharmDr. Aleš Šorf, Ph.D.

Název práce: **Analýza profylaktického podávání antibiotik VII**

Rozsah práce: 87 stran, 5 obrázků, 29 tabulek, 63 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | výborná |
| b) Náročnost použitých metod: | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | dobré |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | velmi dobré |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | dobrá |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | výborná |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | velmi dobrá |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | dobrá |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Diplomová práce Věry Kalabisové se zabývá analýzou profylaktického podávání antibiotik (ATB) v rámci chirurgického výkonu. Osnova práce je logicky sestavena. Kvalitu práce snižují vyskytující se typografické a gramatické chyby, problematické je hlavně psaní čárek. Teoretická část je obsahově na velmi dobré úrovni, metodika je uvedena stručně, jasně a přehledně. Zpracování výsledkové části je pak spíše průměrné. Zejména grafy, ale i tabulky by zasloužily kvalitnější zpracování. Některé tabulky jsou pak v práci z mého pohledu vyloženě nadbytečné, například některé tabulky k jednotlivým rizikovým faktorům rozvoje infekce, nebo tabulka s minimálními, maximálními a průměrnými podanými dávkami ATB na celou stranu, ze které vyplyne, že u všech kromě jednoho ATB byla podávána jediná dávka. Ocenění si zaslouží, že se v práci hledí na všechna možná pochybení, což když vezmeme v úvahu fakt, že bylo srovnáváno se třemi různými soubory doporučení ukazuje na náročnost vypracování praktické části. Kapitola diskuse je rovněž poměrně rozsáhlá. Je to dáno i tím, že je v ní hodně opakováno z kapitoly výsledků, což není úplně na místě. Závěry práce jsou však formulovány jasně a výstižně stejně jako konkrétní oblasti, ve kterých by bylo třeba zlepšit přístup k antibiotické profylaxi ve sledovaném zdravotnickém zařízení. Cíle práce se tak podařilo splnit.

Dotazy a připomínky:

Připomínky:

1. Abstrakt má jiné řádkování než text práce.
2. Používání zkratk, které nejsou obecně známé (AP, SSI) v nadpisech a podnadpisech není vhodné. Celkově práce autorky se zkratkami není ideální.
3. V práci používáte nejednotný citační formát. Něteré reference jsou označeny pouze číslem v horním indexu, jinde uvádíte ve formátu První Autor et al.
4. Občas se vyskytují krkolomné formulace, například spojení "čím více je hodnota nižší než" lze nahradit za pouhé "čím nižší je hodnota."
5. Zdráhal bych se použít termín "pokročilá statistická analýza" ve spojení s Mann-Whitney testem.

Dotazy:

1. V práci zmiňujete možné využití rektivních forem kyslíku v rámci profylaxe. Jsou už nějaké zkušenosti z ČR? Jaký je Váš pohled na budoucnost této metody profylaxe?
2. Ke srovnávání správného postupu antibiotické profylaxe byly jako jeden ze standardů použity cituji "nejnovější vědecké poznatky" s odkazem na rešerži z práce P.Domeckého z roku 2018. Jsou "nejnovější vědecké poznatky" v tomto případě obecně užívaný terminus technicus, jinými slovy, jedná se o vhodě zvolený termín pro sledovaná kritéria? Obecně lze jen těžko předpokládat, že by diplomová práce navíc z roku 2018 mohla 100% reprezentovat nejnovější vědecké poznatky.
3. Z výsledků práce vyplývá, že existuje zásadní rozdíl mezi doporučeným postupem nemocnice a oběma dalšími standardy pro hodnocení z hlediska výběru ATB při operačním výkonu na chirurgické a urologickém oddělení. Lze si to vysvětlit špatně (zastarale) nastaveným doporučeným postupem nemocnice? Pokud ano, bude probíhat intervence k jeho aktualizaci?
4. Z mého pohledu klíčovým faktorem pro hodnocení Vašich dat je volba standardů pro srovnávání. Je evidentní, že mezi nimi existují rozpory. Pokud byste sama byla pověřena sestavením doporučeného postupu pro antibiotickou profylaxi, jakou studii/jaké studie byste si zvolila jako podklad?

Celkově předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a k obhajobě ji proto doporučuji.

hodnocení, práce je: velmi dobrá

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

8. září 2022

podpis oponenta/ky