

Bc. Zdeněk Barták, **Tábor 1420-1453**, diplomová práce, UK HTF, Praha 2020, počítačový otisk, 71 str.

Oponentský posudek vypracoval: **Prof. Dr. Jan B. Lášek**

Práce je po stránce formální vypracována pečlivě, má všechny náležitosti. Nicméně je to práce, která neurazí, ale také nenadchne. Autor přečetl hlavní novou literaturu k tématu a vlastními slovy převyprávěl události uvedených let. Učinil tak korektně a je zjevné, že uvedenou literaturu i prameny prostudoval.

U magisterské práce bych však očekával, že pak kandidát se alespoň pokusí u některých událostí přidat vlastní tvůrčí komentář, což se nestalo. Např. v práci chybí dvě podstatná díla v češtině: Bartošovy Dějiny husitské revoluce I-II a Mackův Tábor v husitském revolučním hnutí. Kdyby autor srovnal vyličení dějin Tábora v Bartoše, Šmahela, Čorneje a Macka – měl by vděčné téma pro originální příspěvek. Nemluvě pak o anglické práci Kaminského, která též originálním způsobem o počátcích Tábora pojednává (History of the Hussite Revolution). Podobným způsobem lze psát práce bakalářské, ne však magisterské. Zde by se měla již projevit autorova kreativita. Události oněch let jsou totálně známé. Vděčným tématem by například byl komparativní rozbor tábořského vyznání od Mikuláše z Pelhřimova nebo něco podobného. Rozhodně potenciál autor má a je škoda, že nebyl využit. Jsou zde závady metodologické-pan kandidát měl v úvodu rozebrat, s jakou literaturou a proč bude pracovat, dále uvést, co je cílem jako práce, jaká je badatelská otázka, k čemu chce ve své práci dospět.

Práce je psána čtivě, ale na několika místech jsou gramatické chyby (i, y) ve shodě podnětu s přísudkem.

Věcné chyby zde nejsou, práce není plagiát (shoda v Turnitinu je 12%, což mohou být citace).

Závěr: Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem navrhuji předloženou práci hodnotit známkou *velmi dobře (2)*.

V Praze, 28. srpna 2020

Prof. ThDr. Jan B. Lášek