

**Posudek bakalářské práce Evy Brabencové s názvem *Divadlo Drak a jeho proměny po roce 1989*, Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy, 2022**

---

S potěšením jsem přijala úkol zpracovat oponentský posudek na diplomovou práci, která se vztahuje k proměnám, jež souvisely s přerodem společnosti po demokratické revoluci roku 1989. Především z toho důvodu, že právě období po roce 1989, období takzvaných devadesátek, v poslední době získává na „popularitě“, je akcentováno například ve více či méně zdařilých dílech populární kultury, takže kvalitní historický výzkum (jako protiváhu leckdy zjednodušeným obrazům tohoto období) považuji za více než potřebný. Bohužel autorka tento cíl zcela nenaplnila a práce se mnohem více soustředí na „velké“ i „malé“ události v historii Divadla Drak v Hradci Králové v období pozdního socialismu, s určitými komparativními částmi a přesahy do éry „porevoluční“. Na druhé straně má práce množství neopominutelných kladů.

Z hlediska struktury se jedná o standardně řazený text, od metodologie, přes část teoretickou až po vlastní zjištění a interpretace v části empirické. Z formálního hlediska bych diplomantce vytkla příliš detailní členění, zvláště když vedlo k takové organizaci textu, kde se najde i podkapitola, která netvoří ani půl stránky (viz například s. 11). Co však považuji za problematičtější, je naprostá absence teoretického rámce, byť by byl jen v základních rysech nastíněn. Teoretická část přináší pouze informace o historii loutkového divadla v českých zemích obecně a historii Divadla Drak. Tento historický exkurs je samozřejmě nezbytný pro ukotvení následujících interpretací. Stejně tak je však pro celkové porozumění důležité stanovit alespoň základní teoretický rámec, v němž se autorka pohybuje. Prosím proto, aby diplomantka toto doplnila v rámci obhajoby.

Pokud jde o metodologickou část, oceňuji rešeršní práci a považuji za užitečné a ve výsledku obohacující reflexi jednotlivých témat, že autorka využila také zdroje archivní povahy. V části metodologie věnované aplikaci metody orální historie se bohužel objevuje letitý „nešvar“ kvalifikačních prací, a to nadbytečná pasáž popisující samotnou metodu. Na druhé straně za velký klad metodologie považuji podrobné zachycení vlastní realizace orálněhistorického výzkumu, a to včetně vymezení autorské pozicionality. Hezky zpracované jsou také medailonky narátorů/narátorek v příloze i přehled jiných profesionálních loutkových divadel.

Empirická část diplomové práce pak přináší množství zajímavých témat, která se dotýkají jak vlastní náplně činnosti divadla a umělecké stránky provozu, tak některých aspektů každodennosti v tomto specifickém prostředí. Zachyceno je i pomyslné vyjednávání s „režimem“, tedy s cenzurou, autocenzurou, zdařilý je popis sítě vztahů divadla, od publika, přes kritiku a média až po zahraniční kontakty atd. Nicméně má empirická část dva zásadní nedostatky. První je spíše rázu formálního, jedná se o velkou roztržitost zpracovávaných témat, byť se autorka snažila držet dvou základních rámců „vnější“ a „vnitřní“ vztahy divadla, nepodařilo se jí uvnitř obou podkapitol vytvořit logickou linii vyprávění (i z toho důvodu, že se některá témata obou částí úzce prolínají, například mezinárodní projekty a zahraniční zájezdy). Mnohem problematičtější je však samotná podoba interpretací, které jsou vystavěny jako sled přímých citací z rozhovorů, jež autorka na mnoha místech pouze spojuje krátkými vlastními větami. Chybí autorský přístup, kritické hodnocení, vysvětlení, zasazení do kontextu apod. Na druhé straně práce s orálněhistorickými a archivními prameny, které jsou v empirické části reflektovány, nakonec k určité formě interpretace a také k zajímavým závěrům vede.

Z hlediska formálního se jedná o standardní text, který nevykazuje zásadní nedostatky (kromě stylistických neobratností a drobných pravopisných chyb). Práci proto doporučuji k obhajobě, vzhledem k výše zmíněným nedostatkům navrhuji hodnocení **2 (velmi dobře), za předpokladu kvalitní obhajoby.**

Posudek vypracovala:

**Lenka Krátká, 26. 8. 2022**

