

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Jitka Rooijakers
Název práce	Porovnání terénních služeb sociální a zdravotní péče o lidi s demencí v České republice a Nizozemí
Autor posudku- jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Oponent
Rok obhajoby	2022
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výběr tématu a vize, s jakou autorka do psaní práce šla, je velmi sympatická, protože je zde potenciál přispět k řešení bílých míst v českém systému péče o osoby s demencí. To určitě velmi kvitují a oceňují.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Abych se přiznal, tak vlastně nevím, co je hlavním cílem práce. Z názvu práce vyplývá, že porovnání ČR a Nizozemska z hlediska poskytovaných služeb osobám s demencí, ale na straně 93 je uveden jiný cíl, a sice zjistit, jestli systémy v ČR a Nizozemsku odpovídají principu orientovanému na člověka a jeho potřeby. Komparace je tam pak uvedena jako dovětek a v podstatě vedlejší cíl. Není tedy jasné, co je hlavní a co vedlejší cíl. Kde jsou výzkumné otázky nebo alespoň jedna otázka? Kdybyste měla alespoň jednu, tak by se Vám nestalo, že není jasné, co je cílem práce.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Při čtení jsem byl lehce zmaten, jelikož autorka poměrně podrobně rozebírá různé policy dokumenty týkající se poskytování sociální služeb a zdravotní péče osob s demencí, přičemž není jasné, zda je to již součástí analýzy (v tom případě by tento text měl být zařazen jinam), protože autorka až probírá metodologii a analytický postup až později. Zároveň jsou po nějaké době na sebe vrstveny další a další dílčí témata bez zjevné souvislosti s tématem, což je pro čtenáře/čtenářku poměrně únavné a méně srozumitelné. A některé (pod)kapitoly bezprostředně s cílem práce nesouvisí (například globální akční plán WHO proti demenci), protože se nevztahují přímo ČR a ani Nizozemsku. Mimochodem deskripce případů končí až na straně 90(!) a na zbytek práce (metodologii, prezentaci poznatků, interpretaci, porovnání, diskuzi a závěr) zbývá okolo 30 stránek. Drobnost: na straně 40 je nedokončená věta.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Oceňuji, že práce obsahuje poměrně velké množství zahraničních zdrojů, což stále není u studentů a studentek příliš oblíbené. Zvláštní rozdělení seznamu literatury je pak spíše drobností.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka deklaruje, že dělá kvalitativní výzkum, ale jako jednu z metod vytváření dat má dotazník, který je spojen s kvantitativními nebo smíšenými výzkumy. Využití dotazníku potom charakterizuje v podstatě jako druhý polostrukturovaný rozhovor (všechny otázky jsou tam

	<p>otevřené), akorát vedený elektronickou formou. Účelem využití dotazníku byla domnělá nespolehlivost výpovědí informantů a informantek při rozhovorech, kdy sdělovali, co oni považovali za důležité (strany 95 až 96). To je ale přece přesně to, co chceme. Informanti a informantky přece nejsou roboti, kteří na povel budou říkat, co chtějí výzkumník nebo výzkumnice slyšet. A je pak otázkou, jestli je původní rozhovor méně hodnověrný než druhý rozhovor (alias dotazník). Jak to rozsoudíte? V podkapitole týkající se výzkumného vzorku v podstatě autorka popisuje průběh výzkumu a velmi minimálně se vztahuje ke konstrukci vzorku. Dozvídáme se, že se výzkumu účastnila jedna nizozemská rodina, s níž je autorka osobně spjata, což rozhodně není optimální situace a má to řadu etický dilemat a rizik, která navíc nejsou adresována. O českých participantech a participantkách se pak v podstatě nedozvídáme nic. Celkově pak není jasné, kolik participantů a participantek se výzkumu účastnilo a kolik bylo provedeno rozhovorů. Jednotlivé případy (ČR a Nizozemsko) jsou popsány z mého pohledu dost nekonzistentně: u obou je sledováno něco jiného (u ČR je velký prostor například věnován legislativě a politikám; u Nizozemska se objevuje zase do velké míry ekonomika zdravotnictví). Zdá se mi, že autorka zvolila opačný postup, než je u komparativních studií obvyklý, a namísto toho, aby si vytyčila faktory a znaky, které bude komparovat, tyto znaky charakterizovala a pak komparovala, tak „nějak“ popsala oba případy a pak nesystematicky „něco“ komparovala (tomu odpovídají i kategorie komparace, které jsou zmíněny až na konci práce). Proč je v metodologické práci SWOT analýza projektu? To se nedělá, protože pak přesně dojdete k banalitám typu, že silnou stránkou je čerpání teoretických poznatků ze spolehlivých zdrojů (to se automaticky u odborné práce předpokládá, není to její silná stránka). Informanti a informantky nikdy nebudou a ani nemohou odpovídat objektivně, v kvalitativním výzkumu se přece vždy ptáte na jejich subjektivitu (strana 92). V práci je ještě plno dalších nesrovnalostí (například ne úplně jasné popsání analýzy dat, metoda „tužka papír“ atd.), na něž zde není místo. Celkově bohužel musím říci, že DP neobsahuje některé skutečně nutné a zásadní metodologické informace.</p>				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Ačkoliv není jasné, jak byla data analyzována, respektive autorka to ne úplně zevrubně a jasně popisuje, prezentace poznatků je na dobré úrovni a poskytuje zajímavý náhled do rodin/domácností pečujících o osobu s demencí v různých kontextech.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka skrze přiblížení žité subjektivní (nikoli objektivní, jak často autorka uvádí) zkušenosti jedné rodiny z Nizozemska a dvou rodin z ČR (což se dozvídáme až v kapitole týkající se prezentace poznatků) analyzovala, jestli systémy péče o osoby s demencí odpovídají přístupu orientovanému na člověka. V tomto ohledu se přiznám, že jsem se vlastně z práce nedozvěděl, do jaké míry je přístup v systémech (ne)uplatňován. Z komparace je zřejmé, že v Nizozemsku využívají evidence-based přístup v nastavování systému a mají pozici tzv. dementia coache, což jsou zajímavé poznatky, které se ale poměrně ztrácí v tom množství různorodých informací. Ale i případy rodiny jsou samy o sobě zajímavé, ale opět se tak nějak ztrácí v obrovském množství textu, který není moc zacílen.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce obsahuje několik formálních neduhů, byť jsou menšího charakteru. Tituly a oslovení prostřednictvím titulů se do odborných prací nepišou, zbytečně to tam zabírá místo a je to otravné, navíc stereotypně uvádíte tituly jenom u osob, které mají medicínské vzdělání, a tím glorifikujete jejich status, čímž přispíváte k reprodukci mýtu jejich neomylnosti :) Do odkazu se nikdy nepíše jméno překladatele. V odborné práci se nepoužívá tučné a ani podtržené písmo, pokud chcete něco zvýraznit, tak se používá kurziva. Přímé citace jsou někdy v kurzivě a někdy ne, mělo by to být jednotné. Přímé citace se nevozují slovy „cituji“ a „konec citace“; to se dělá v mluveném slovu, nikoli v psaném (strana 78).				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře		
a) výborně					
b) velmi dobře					

		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Ve výsledku je přínos pro praxi velmi dobrý, respektive tento přínos musí čtenář/čtenářka v práci hledat, protože je skrytý za nánosem různých informací, které se na něj/ni valí. Práci by bývalo prospělo štíhlejší představení obou systémů a postavení výpovědní hodnoty na terénní práci, protože tam je podle mého názoru hlavní těžiště přínosu.	
10. Otázky k obhajobě	<p>Co bylo hlavním cílem výzkumu a jakou výzkumnou otázku jste si kladla při jeho realizaci?</p> <p>Jak jste zkonstruovala vzorek? Jaký postup jste zvolila? Kolik nakonec bylo realizováno rozhovorů a s kým?</p> <p>Můžete zhodnotit etická rizika realizace výzkumu s blízkými osobami, zvláště s důrazem na oblast medicíny? Je to vůbec vhodné?</p> <p>Jaká byla vaše pozicionalita v rámci výzkumu?</p> <p>Jak jste realizovala komparaci obou systémů? Jaké faktory nebo kritéria komparace jste si zvolila?</p> <p>Byly pro vás hodnověrnější informace z prvního rozhovoru nebo z opakovaného rozhovoru, který označujete za dotazník? Jaký klíč jste použila k určité „větší“ hodnověrnosti?</p>	
11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně	
	b) velmi dobře	
	c) dobře	
	d) nevyhovující	
Odůvodnění:	<p>Přiznám se, že jsem z práce poněkud mrzutý, protože měla velmi dobrý potenciál, jenž je ale velmi limitován její realizací, která bohužel v některých základních a standardních parametrech neodpovídá náležitostem odborných kvalifikačních prací, jaké bychom měli klást. Je mi jasné, že si autorka dala velkou práci s psaním, nicméně tato energie byla z mého pohledu nasměrována nerovnoměrně, neboť úvodní teoretická kapitola končí na straně 90 a je až příliš předimenzována a zasloužila by si určitě zkrátit, zatímco práce neobsahuje některé elementární informace, které jednoduše obsahovat musí. Nechci být nicméně „kat“, takže pokládám otázky, které je nutné uspokojivě zodpovědět, aby práce náležitosti splňovala alespoň po obhajobě. Pokud komise uzná, že při obhajobě byly otázky zodpovězeny adekvátně, pak navrhuji hodnocení dobře. V opačném případě musím bohužel navrhnout, přepracování a doplnění práce o nutné informace a údaje.</p>	

.....
podpis autora posouzení

Dne