

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Klára Otáhalová
Název práce	Aspekty ovlivňující participaci doprovodů dětských pacientů a členů multidisciplinárního týmu nelékařských zdravotnických pracovníků v průběhu hospitalizace ve FN Motol.
Autor posudku- jméno	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Vedoucí práce	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Rok obhajoby	2022
Specializace: řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Autorka zvolila téma své DP velmi vhodně a v těsné vazbě na obor studia řízení i své současné praxe všeobecné sestry na odd. dětské neurologie. Dalším benefitem volby tématu je jeho vřazení do prostředí zdravotní péče, což samo o sobě vyžaduje odvalu (samotný pojem participace je ve zdravotnickém prostředí málo známý a jeho obsahové naplnění pro většinu zdravotníků neuchopitelné, snad i nežádoucí). Podnětem pro zpracování participace doprovodu dítěte jistě byla účast autorky DP v novém volitelném předmětu téhož názvu, realizovaného katedrou Organizačních studií v souvislosti s vedením projektu ERASMUS INORP – inovace skrze reflexivitu a participaci. V tomto smyslu (výjimečnosti tématu participace ve zdravotnictví) je práce originální.</p>				
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Autorka definuje hlavní cíl práce v abstraktu jako zmapování aspektů ovlivňujících spolupráci rodičů hospitalizovaných dětí a členů multidisciplinárního (MTD) týmu nelékařských zdravotnických pracovníků průběhu hospitalizace, a to z dvojího pohledu: zdravotníků a rodičů dítěte.</p> <p>Ve výzkumné části podporuje autorka formulaci cíle baterií výzkumných otázek, kladených informantům v polostrukturovaných rozhovorech, směřujících na jednotlivé aspekty ovlivňující participaci rodičů a členů MTD týmu (sociální, psychologické, potenciálně rozvíjející, potenciálně ohrožující).</p> <p>V diskuzi směřuje autorka cíl výzkumu na snahu popsat aspekty soužití zástupců multidisciplinárního týmu nelékařských zdravotnických pracovníků s doprovody dětských pacientů. V závěru práce autorka opět uvádí jako cíl diplomové práce soužití zdravotníků a rodičů (doprovodu dětských pacientů) v rámci hospitalizace dítěte – tedy zaměňuje původní formulaci „participace“, za „soužití“.</p>				
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Práce má teoretickou a praktickou část, které jsou ve vyvážené pozici. V teoretické části autorka postupně relevantní oblasti péče o dítě v nemocnici, zahrnující historii, právní souvislosti tématu/práva dítěte a postupně se etablující podmínky pro zajištění holistické a multidisciplinární péče o dítě v rámci zdravotní péče</p>				

	<p>poskytované na území dnešní ČR (vzdělání a kompetence pečujících zdravotníků a ostatních profesionálů).</p> <p>Autorka postupně vztahuje pojem participace k jednotlivým aspektům péče, kompetencím jednotlivých členů týmu (do kterého zahrnuje i rodiče dítěte) a v rámci analýzy dat získaných v rozhovorech předkládá jeho možné interpretace, které jak se ukazuje ve výzkumné části (rozhovorech) jsou velmi různorodé (prostá přítomnost rodiče v nemocnici, soužití, spolupráce a vzájemný respekt rodičů a zdravotníka, ovlivňování diagnosticko-terapeutického procesu, proces, edukace jako zásadní moment participace). Struktura práce odpovídá požadovaným parametrům DP odráží se v přehledu/obsahu práce, včetně seznamu citovaných zdrojů a příloh. Přátelštější pro čtenáře by bylo jistě zvýraznění pro téma významných obsahových celků a pečlivější formátování textu.</p>				
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních (?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Autorka v práci uvádí hojný počet zdrojů: 76 pramenů odborné literatury, z nichž pouze 8 je cizojazyčných (angličtina), dále autorka cituje relevantní právní předpisy a uvádí seznam směrnic FN Motol ve vazbě na téma. Autorka žel nevyužila příležitosti citovat zdroje zahraniční, které se zabývají přímo tématem participace, potažmo participativních přístupů v rámci zdravotní péče, protože – jak již bylo zmíněno – texty, které se věnují participaci uživatelů zdravotní péče, v ČR prakticky neexistují.</p> <p>Zásadní otázkou je míra vyjasnění pojmů (zejména klíčového pojmu participace), která je (resp. měla by být) páteří linkou celé práce a vyjasnění pojmu participace a jeho vnímání a interpretace měla být věnována jistě větší část teoretické části práce, ovšem s větší podporou citovaných zdrojů.</p>				
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Autorka v práci využila pro získání informací a naplnění cíle kvalitativní metody případové studie a rozhovorů s informanty (autorka je v DP nesprávně uvádí jako respondenty), kterými byli jak členové multidisciplinárního týmu, tak rodiče hospitalizovaných dětí. V rámci analýzy autorka data získaná v rozhovorech postupně kódovala a kategorizovala do deseti kategorií, vztahujících se k tématu participace a důležitým momentům, které ji mohou ovlivňovat, přičemž sama participace byla jednou z deseti kategorií. Etická pravidla výzkumu nebyla porušena, data informantů byla důsledně anonymizována, identita zařízení, kde výzkumné šetření probíhalo, byla odkryta úmyslně – je domácím pracovištěm autorky a výzkumné šetření probíhalo se souhlasem vedení kliniky. Etická pravidla výzkumu nebyla porušena.</p>				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Oceňuji důraz na reflexi autorky v procesu zejména v interpretaci výsledků výzkumného šetření pro oblast komunikace a informování pacientů a jejich rodičů a edukaci jako těžiště participativního přístupu v rámci zdravotní péče. Jak si autorka uvědomuje, do tohoto procesu je třeba zařadit všechny členy týmu, včetně sociálních pracovníků a dalších nezdravotnických odborníků – nezdravotníků, mezi které jsou počítáni i rodiče dítěte. V rámci zpracování dat, získaných kvalitativním šetřením autorka popisuje i úskalí a limity výzkumu, prováděného na vlastním pracovišti.</p>				

	Přesto: zásadním je skutečnost popsána autorkou v závěru práce: že totiž dobrá komunikace, předávání informací vhodnou formou v pravé chvíli (kterézto uvádí autorka v klíčových kategoriích analýzy dat) snižuje riziko konfliktních situací a tím též úrovně a kvality poskytované péče. Výsledky výzkumného kvalitativního šetření se přínosem pro praxi pozitivně odráží ve formulaci „zvacích dopisů“ (pozdání k hospitalizaci dítěte), ev. jako návrh vedení kliniky pro nejbližší budoucnost, resp. formulace návrhu vhodné procesní změny, která by zlepšila participaci (kterou autorka v tomto momentu nazývá spoluprací) rodičů a zdravotníků.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Cíle práce byly naplněny v návaznosti na jejich fluidní podstatu a formulace napříč prací. Zásadní pro hodnocení aspektu naplnění cílů práce je koncentrace na praktický výsledek tohoto naplnění. Byť formulace cíle nebyla napříč prací zcela konzistentní, podstata a telos práce zůstává. Sekundárním nálezem zůstává (doufám) poznání autorky, že cíl je tak jasně formulován, jak jasný je obsah pojmů, které k formulaci používá. Jak autorka sama uvádí (jinými slovy) v DP – vnímání participace je závislé na pozici informanta. Rodiče do oblasti participace zahrnovali především oblast své přítomnosti - možnost starat se o své dítě po dobu hospitalizace a podílet se tak na péči, jako významný prvek spolurozhodování o průběhu léčby rodiče pacientů uváděli udělování informovaného souhlasu s hospitalizací nebo provedením vyšetření. Zdravotníci a ostatní profesionálové kladli důraz na odbornou stránku péče a edukaci. To vše nabízí prostor pro nalezení průsečíku uvedených a výzkumem potvrzených aspektů v ideálním místě.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:					
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Nejvýznamnějším přínosem DP pro praxi je jistě skutečnost, že někdo ze zdravotníků je ochoten se tímto tématem zabývat a přinášet nový, často velmi komplikovaný pohled na věc do praxe. Je zřejmé, že zejména v české zdravotnické kotlině je pojem participace málo známý a jeho pochopení a interpretace se liší (jak ostatně potvrzuje autorka v závěru své práce). Diplomová práce Bc. Kláry Otáhalové přispívá malým kamínkem do mozaiky tématu participace v českém zdravotnictví, jeho pochopení, interpretace a realizace dobré praxe – v tomto případě v rámci péče o hospitalizované dítě za přítomnosti rodiče.</p> <p>Jak autorka reflektuje, do oblasti participace rodiče zahrnovali především možnost starat se o své dítě po dobu hospitalizace a podílet se tak (minimálně svou přítomností) na ošetrovatelské péči, fyzioterapii apod. Pro pečující tým odborníků je zásadní odborná stránka věci a přínosem pro praxi je tedy zvědomění, reflexe a přijetí momentů participace do vlastní žité praxe. K odvaze přinášet aspekty participace do prostředí (zaběhlé rutinní) praxe zdravotnického zařízení je třeba i velké trpělivosti a pokory, kterou v přístupu osoby autorky oceňují.</p>				
10. Otázky k obhajobě	<p>Jak osobně vnímáte participaci v rámci své vlastní praxe a toho, v jakých aspektech ji popisujete ve Vaší DP?</p> <p>Vnímáte pojmy „participace“ a „soužití“ jako synonyma?</p>				

11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	e) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce Bc. Kláry Otáhalové přináší možnosti a návrhy vřazení participativních a reflektivních přístupů do praxe péče o zdraví, konkrétně v prostředí nemocnice, kde jsou se svými dětmi v rámci hospitalizace přítomni i rodiče (zpravidla jeden z nich), či jiný doprovod, blízký osobně dítěti. Velmi si cením odvahy, s jakou autorka toto téma přinesla na vlastní pracoviště a upřímnost, s jakou reflektuje změnu vlastního postoje k okolnostem a podmínkám poskytované péče za přítomnosti doprovodu dítěte (ve smyslu pozitivním).

.....
podpis autora posouzení

Dne 14.9.2022