

Posudek k diplomové práci kol. Anny Havránkové
na téma „Právní aspekty spolupráce influencerů se zadavateli reklamy“

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: **Vysoce aktuální** / Nadstandardně aktuální / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): **Zcela nové** / Relativně nové / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / Standardní / **Nižší**

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (*byť určen spíše v rovině deskriptivní*) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / **Převážně ano** / Převážně ne / Ne

I s ohledem na limity zvoleného tématu se práce přidržuje zejména deskriptivní metody.

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu a práce v závěrečné kapitole: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

Diplomantka však často užívá zahraničních zdrojů.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / Ne

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / **Běžný** / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Oceňuji snahu zjistit realitu zkoumaného tématu, zejména rešerší v registru smluv, využití zahraničních zdrojů a zaměření na vybrané problémy v kapitole 6.

S ohledem na absenci právní definice influencera bych nebyl natolik striktní při jeho vymezení. Soudím, že není vyloučeno, aby byl influencer zaměstnancem zadavatele (ať již jde o zaměstnání ad hoc či náplň práce široce překračuje tuto formu marketingové spolupráce)

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Bylo by možné vztáhnout na vztah zadavatele a influencera režim obchodního zastoupení dle občanského zákoníku?

Opravdu lze dovozovat z rozhodnutí NSS (David Lafata), že je na volbě každého, zda bude činnost (mj. influencera) jako podnikání či nezávislé povolání (s. 13)?

Diplomantka chápe influencera jako povolání ve smyslu § 5 odst. 1 obč. zák. (s. 15) – jakou odbornou péčí lze s tímto povoláním spojit?

Influencer nemá být považován za prodávající dle ZOS, neboť neposkytuje služby (s. 16). Nešlo by však uvažovat o tom, že doporučením produktů influencer poskytuje svým followerům rady, co pořídit a jak používat (tj. poradenství)?

Na s. 39 autorka uvádí, že vůči speciálním skutkovým podstatám nekalé soutěže je generální klauzule v postavení lex specialis. Co z toho plyne?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady. Text přináší mnohé zajímavé poznatky a mapuje novou oblast našeho života. Zároveň však naráží na objektivní limity nedostatečné míry vlastní právní analýzy jednotlivých otázek. Předběžně proto doporučuji hodnocení stupněm velmi dobře.

V Praze dne 17. 9. 2022

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce