

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Anna Havránková
Téma: Právní aspekty spolupráce influencerů se zadavateli reklamy
Rozsah práce: 100 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 8. 7. 2022

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantka zvolila velmi zajímavé a aktuální téma. Jeho zpracování považuji za velmi náročné, jelikož doposud neexistuje mnoho literatury (zejména tuzemské), která by se této podobě reklamy věnovala. Zároveň se jedná o oblast, do níž silně ingeruje unijní právo (především regulací reklamy a platforem v rámci mediálních služeb).

Zvolené vědecké metody, především deskriptivní metoda a analýza, odpovídají výzkumnému cíli, který si diplomantka vymezila.

2. Formální a systematické členění práce, vyjádření k práci

Práce je vedle úvodu a stručného závěru rozčleněna do šesti částí, které na sebe poměrně logicky navazují. První kapitola je věnována vymezení pojmu influencer a vymezení jeho právního postavení. Další kapitola pak vymezuje pojmy spojené s influencerskou reklamou. Třetí a čtvrtá kapitola jsou věnovány právní regulaci influencerské reklamy a rovněž její samoregulaci. V páté kapitole diplomantka rozebírá podmínky spolupráce zadavatelů reklamy s influencerem. Šestá kapitola pak popisuje vybrané problémy influencerské reklamy.

Systematiku práce považuji za dobrou a vyhovující z hlediska cílů, které si diplomantka v úvodu své práce vytyčila. Záměrem diplomantky bylo poskytnout komplexní obraz o tom, kdo je z právního hlediska influencer, a jaká právní a mimoprávní pravidla se na reklamu tvořenou influencerem uplatní. Dále pak bylo jejím cílem zmapovat právní stránku spolupráce influencerů se zadavateli reklamy, včetně influencerské reklamy a právních problémů s ní spojených. Jako další cíl diplomantka uvádí představení problematiky nakupování falešných sledujících a virtuální influencerem. Naopak, diplomantka záměrně opomenula např. otázky autorského práva (jejichž zpracování by však jistě bylo velmi zajímavé z pohledu práva).

Hlavní výtka mám k rozsahu vytyčených cílů, které jsou vypočteny výše. Diplomantka byla velmi ambiciózní. Rozsah práce však vyznívá v neprospěch hloubky a kvality provedeného výzkumu. Celkově tak práce působí spíše jako základní příručka pro prvotní zorientování se v problematice. Její vytvoření na jednu stranu lze uvítat (když obdobný text v tuzemsku prakticky neexistuje). Přesto však v práci, která by měla být prací vědeckou a shrnovat tedy výsledky provedeného výzkumu, postrádám hlubší právní rozbor a argumentaci.

Bez hlubší analýzy nebo doplnění vhodnou literaturou a judikaturou ve větším rozsahu tak zůstala např. regulace zákona o ochraně spotřebitele a odkazované hledisko průměrného spotřebitele (s. 33) či výklad ke generální klauzuli nekalé soutěže (s. 38 a násl.).

Oceňuji, že diplomantka připojila k práci přílohy, na nichž demonstruje přípustné a nepřípustné způsoby reklamy vytvářené influencerem a připojuje vlastní komentář.

Práci tedy celkově považuji za dobrou. Při čtení práce je zřejmé, že se diplomantka v problematice zorientovala. Čtenář po přečtení práce získá prvotní náhled na problematiku, je však ušetřen hlubšího právního rozboru problematiky. Čtivost a zvláště pak srozumitelnost práce značně snižuje množství chyb, zejména v interpunkci.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vytyčila značné množství dílčích cílů popsaných výše. I přes vznesené výtky k obsahu práce a kvalitě provedené analýzy mám za to, že diplomantka svých cílů dosáhla.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka dle mého přesvědčení zpracoval téma samostatně.
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji celkově za vyhovující.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Práci se zdroji považuji za vyhovující. Kladně hodnotím práci se zahraničními zdroji, která byla nezbytná s ohledem na charakter řešeného problému a limitované zdroje v tuzemsku.
Hloubka provedené analýzy	Hloubku provedené analýzy považuji za ještě dostačující s ohledem na to, že se jedná o práci diplomovou. Diplomantka se však raději měla zaměřit pouze na výsek problematiky a ten analyzovat více do hloubky (např. právní postavení influencera je popsáno povrchněji, aniž by diplomantka své názory formulovala zcela srozumitelně). Takto vyznívá celá práce velmi popisně.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na standardní úrovni. Práci však velmi ubírá na kvalitě, srozumitelnosti a čtivosti značné množství překlepů a zejména pak na řadě míst chybějící interpunkce. Při čtení práce získá čtenář pocit, že diplomantka opomenula finální formální kontrolu práce a práci po sobě nečetla.

4. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Na s. 10 a dále se diplomantka věnuje úvahám o tom, zda je influencer při spolupráci se zadavatelem reklamy podnikatelem. Výklad však nevyznívá příliš jasně. Mohla by tedy diplomantka vymezit, za jakých podmínek bude influencer považován za podnikatele ve smyslu § 420 OZ?
- Na s. 36 diplomantka referuje o nové unijní regulaci (novela směrnice AMS) a její chystané transpozici. Jakým způsobem bude, dle názoru diplomantky, poskytovatel platformy v praxi plnit povinnost zajistit, aby reklama byla snadno rozpoznatelná a nebyla skrytým obchodním sdělením? Považujete tuto povinnost ukládanou poskytovatelům za vhodnou?

• Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

• Navržený klasifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci navrhuji předběžně klasifikovat jako dobrou, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 22.9. 2022

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.

oponent diplomové práce