

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Kubíček
Téma práce:	Ochrana zákazníka při poskytování investičních služeb
Rozsah práce:	226 561 znaků (tj. cca 126 normostran) dle údajů diplomanta; cca 182 379 znaků (tj. cca 101 normostran) vlastního autorského textu dle kontrolního propočtu
Datum odevzdání práce:	1. 7. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant svou práci věnoval pozoruhodnému a u nás dosud málo zpracovanému tématu metod efektivity regulace a dohledu nad investičními službami. Toto téma je v tuzemsku relativně nové a aktuální a za jeho výběr je diplomanta třeba pochválit. Méně pochvalné už je pak až příliš volné sepětí tématu, kterým se předložená práce zabývá, s názvem práce. Předložené práci v diplomantově podání by mnohém lépe odpovídal jiný její název.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které vedle samotného práva finančního zasahuje i do dalších právních i neprávních oborů a má blízko k obecné teorii práva i k disciplíně u nás doposud málo rozšířené a v anglosaském světě známé pod názvem „law and economics“. Diplomant pro svou práci shromáždil nemalé množství pramenů a vstupních údajů a projevil v nich vcelku dobrou orientaci. Z použitých vědeckých metod je v předložené práci přítomna metoda deskriptivní, analytická a syntetická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zdrojů, přehled klíčových slov a abstrakt v češtině a angličtině) – ze sedmi hlavních kapitol, dále dělených na menší části. Jednotlivé kapitoly předložené práce diplomant označil takto: 1) Obecný úvod, 2) Finanční trh, jeho regulace, dozor a dohled, 3) Jak dosáhnout compliance: Odstrašovat, nebo přesvědčovat?, 4) Případové studie a poznatky z kooperativního přístupu v oblasti daní, 5) Přístup ČNB k výkonu dohledu, 6) Možnosti využití uvedených prvků modelů regulace v dohledu ČNB, 7) Závěr, shrnutí a limitace práce. Uvedené členění předložené práce a její logická struktura jsou vyhovující a nepochybně představují jeden z možných přístupů (byť nikoli nezbytně ten optimální) ke zpracování zvoleného tématu.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce vcelku zajímavým a čtivým shrnutím úvah o metodách a efektivitě regulace a dohledu obecně, s částečným zaměřením na finanční trh a investiční služby. Diplomant však zůstává do značné míry závislý na použitých pramenech a jeho vlastní přínos k dané problematice je spíše skromnější. Po formální stránce je předložená diplomová práce přijatelná, diplomant se v ní však zcela nevyvaroval některých drobnějších chyb v psaní a prohrškům vůči korektnímu používání

a označování pramenů (jak je podrobněji uvedeno níže). I přes tyto drobné nedostatky lze předloženou diplomovou práci hodnotit v zásadě kladně jako splňující požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle obvykle sledované u tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle vytýčené diplomantem v úvodu práce předložená diplomová práce dostatečnou měrou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Diplomant samostatně identifikoval vybrané relevantní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S poněkud menší mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. Mnoho stránek předložené práce je tvořeno sestavenou koláží z textů a myšlenek převzatých z použitých (a většinou i řádně označených) pramenů. V práci jsou v menší míře přítomny i diplomantovy vlastní závěry a hodnocení.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s malým počtem (7) jiných dokumentů, přičemž celková míra podobnosti je 3 % a vykázaná míra individuální podobnosti není u žádného z nich vyšší než 1 %. Uvedenou malou míru podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.</p> <p>Rovněž z kontroly textu v systému Turnitin, který vykázal nejvyšší míru podobnosti s jiným textem na úrovni pouhých 2 % a celkovou míru podobnosti 21 %, nevyplývala žádná relevantní pochybnost o diplomantově korektnosti při vypracování předložené diplomové práce.</p>
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně a logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Diplomant pracoval s dostatečně reprezentativním okruhem literatury, v němž jsou hojně zastoupeny zdroje internetové a též zdroje zahraniční a cizojazyčné.</p> <p>Na použité prameny diplomant odkazuje ve více než dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou většinou korektní a zhruba v souladu s citačními normami a uzancemi.</p> <p>V několika případech však lze mít výhrady k diplomantově formální práci s prameny, když některé odkazy na zdroje nejsou zcela kompletní či korektní – např. v poznámkách č. 12, 16 (nepřesné uvedení autora), 23 (chybějící údaje), 28, 62</p>

	(uvedení relativně stručné myšlenky s odkazem na zdroj o desítkách stran), 127 atd. Diplomantovi rovněž neslouží ke cti záměna dvou různých vydání publikace Finanční právo s uvedením nesprávného čísla ISBN (např. na str. 57).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy zkoumaných problémů v předložené diplomové práci je dostatečná. Na některých místech však není zcela jasné, zda se jedná o diplomantovu vlastní analýzu nebo o analýzu převzatou z použitých pramenů.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je přijatelná. Poněkud rušivě působí fakt, že diplomant nezahajuje jednotlivé (hlavní) kapitoly na nové stránce a svou úvodní kapitolu umísťuje na stejné stránce s obsahem práce. Práce obsahuje dva grafy vřazené do textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je přijatelná, nikoli však bezchybná. V práci jsou ve větší než tolerovatelné míře přítomny jazykové nedokonalosti, ortografická pochybení a překlepy – např. na str. 4, 5, 10 (pozn. 20), 12, 14 (pozn. 36), 30, 32, 34, 37, 53 (pozn. 211) atd. – které by důkladnější jazyková korektura textu před odevzdáním práce zajisté bývala mohla odstranit. Rovněž diplomantovi neslouží ke cti, že ani po letech studia právnické fakulty neovládl gramatické pravidlo pro psaní podřadných a souřadných složených přídavných jmen, tak frekventovaně používané při označování právních vztahů („finančněprávní“ a nikoli „finančně-právní“ – viz str. 10 práce).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 7-8
Diplomant uvádí, že správní řád dnes podpůrně neplatí pro celní řízení. Toto tvrzení je ve světle § 3 odst. 2 celního zákona poněkud diskutabilní. Mohl by se k tomu diplomant vyjádřit a své tvrzení obhájit? Mohl by rovněž verifikovat, zda jeho odkaz pod čarou č. 5 je správný a pokud ano, tak na kterou pasáž citovaného pramene vlastně diplomant odkazuje?
- K textu na str. 9
Diplomant do textu zahrnul pasáž označenou podle odkazu č. 16 jako převzatou či inspirovanou pramenem, který však uvedenou myšlenku na diplomantem označených stranách neobsahuje. Mohl by tedy vyjasnit, odkud tato pasáž vlastně pohází?
- K textu na str. 50
Mohl by se diplomant v souvislosti se svým výkladem o regulatorním sandboxu zamyslet nad tím, zda uvedení takové praxe do života nezakládá diskriminační přístup k regulovaným (i dalším) subjektům? Znamená to, že vůči dotazům účastníků sandboxu bude regulátor vstřícnější než vůči jiným tazatelům? Znamená to, že právo na odpověď od regulátora na kvalifikovaný dotaz z oblasti regulace

finanční činnosti bude mít jen někdo? Jaké rozdíly by diplomant viděl mezi navrhovaným modelem regulatorního sandboxu a stávající praxí ČNB týkající se odpovědí na kvalifikované dotazy?

- K textu na str. 51

Diplomant porovnává počet zaměstnanců australské daňové správy a ČNB. Je ale takové srovnání relevantní a korektní? Neměly by pro případné srovnání být vzaty v úvahu též velikost populace obou států a rozdíly v obou sektorech projevující se zejména v počtech dohlížených subjektů (řádově milióny poplatníků daní v Austrálii versus desítky až stovky poskytovatelů investičních služeb v tuzemsku)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ velmi dobře “.

V Praze dne 10. 9. 2022

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
vedoucí diplomové práce