

Posudek vedoucího na bakalářskou práci

Student: **Barbora Semecká**
Název práce: **Vliv úzkostných poruch na partnerskou intimitu**
Univerzita: FHS UK, Katedra psychologie a věd o životě
Datum: 13.9.2022

Předložená bakalářská práce hodlá prozkoumávat dopad úzkostných poruch na partnerskou intimitu. Práci jsem měla možnost vidět teprve po jejím odevzdání, studentka konzultovala sporadicky, a pouze na úrovni hledání tématu, nikoliv jednotlivých kroků tvorby práce. Práce byla vytvořena v krátkém čase.

Skládá se z teoretické a praktické části. V teoretické části autorka prezentuje poznatky o úzkosti, úzkostnosti a intimitě, tato část má přehledový charakter, dostatečně čtenáře vtahuje do problematiky, byť na některých místech není zřetelná logika výstavby těchto kapitol a některé informace se několikrát opakují. Komparace a analýza teoretických poznatků se děje jen místy a nesměle, pomálu je také představení studií, které by se daným tématem zabývaly. Při zadání klíčových slov se jen na Google Scholar objeví téměř půl milionů zdrojů. Pro charakter práce by analýza klíčových studií byla užitečnější než např. vyjmenování a popis jednotlivých typů úzkostných poruch. Jak bylo řečeno, teoretická část podle mého názoru přináší všeobecný přehled o úzkosti a intimitě, ale jen stěží může sloužit jako opora pro vlastní výzkum. To se bohužel potvrzuje v praktické části. Cílem má být zmapování intimity v partnerských vztazích, což by bylo pěkné téma pro kvalitativní výzkum. Autorka se rozhodla pro výzkum kvantitativní, klade si tři výzkumné otázky, které nejsou vhodně formulované a příliš nekorrespondují s názvem práce, neboť tematizují vliv věku či formy vztahu na intimitu (tedy nikoliv vliv úzkostné poruchy). Ostatně navržený design ani neumožňuje zjistit kauzální vztah mezi úzkostí a strachem z intimity. Hypotézy jsou velkým překvapením, právě kvůli chybějícímu teoretickému rámci, není jasné, na jakých základech je autorka staví. Výzkumný soubor je kategorizován do tří skupin, což by asi bylo v pořádku (nyní zcela odhlížím od názvu a cíle práce), ovšem tento záměr by měl být reflektován při výběru respondentů, tak aby počty respondentů v jednotlivých skupinách byly pokud možno rovnoměrně zastoupeny. Dále by stálo za úvahu zohlednit při výběru závažnost a délku trvání úzkostné poruchy (jen poznámka – úzkost je pocit, který za svůj život zažije drtivá většina lidí, takže selektovat respondenty na základě této otázky není úplně šťastné). Autorka si dala práci s popisem zastoupení jednotlivých kategorií (na úrovni vyjádření četností), přehledně je prezentuje v tabulkách. Analytické postupy zůstávají na úrovni deskripce, zcela irelevantní jsou „postupy“, kterými autorka zamýšlela potvrdit či vyvrátit své hypotézy. Nebyl použit jediný test ke zjištění statisticky významných rozdílů mezi skupinami. Navíc vzhledem ke zjevné početní nevyváženosti jednotlivých podskupin by to stejně bylo stěží realizovatelné. Není jasné, na jakém základě autorka došla k závěru, že „rozdíl byl, ale nebyl dostatečně markantní“... Práci zcela chybí kapitola Diskuze, což svědčí o nepochopení smyslu bakalářské práce. Výsledky tudíž zůstávají zcela neinterpretovány a nezasazeny do širších rámců, nekomparovány se stávajícími poznatky.

Po formální stránce pozitivně hodnotím práci s odkazy, ta je víceméně v pořádku. Jinak ale práce obsahuje značné množství gramatických a stylistických chyb, chybí také popis a číslování tabulek a grafů.

Celkově je práce slabá, podle mého nespĺňující nároky kladené na tento typ práce. Teoretická část je poněkud lepší než praktická, která ukazuje na slabé znalosti metodologie. Rozhodnutí o výsledku nechávám na komisi, autorce doporučuji se velmi pečlivě připravit na obhajobu a především argumentovat jednotlivé kroky své práce.

Mgr. Eva Richterová, Ph.D.