

Oponentský posudek na bakalářskou práci Venduly Prudilové "Faktory ovlivňující partnerskou nevěru"

Předložená teoretická bakalářská práce si klade za cíl prozkoumat faktory, které ovlivňují partnerskou nevěru. Autorka si klade následující dílčí otázky: „Reagují muži a ženy na nevěru stejně? Jaké jsou nejčastější důvody vedoucí k partnerské nevěře? Berou lidé aféru s osobou stejného pohlaví jako nevěru? Prožívají partnerskou nevěru homosexuálové stejně jako heterosexuálové? Má náš vztah s matkou nebo otcem (primárním pečovatelem) vliv na to, jestli se dopustíme nevěry?“ (str. 6).

Svou práci studentka dělí do čtyř kapitol, úvodu, diskuze a závěru. V úvodu autorka vymezuje cíle studie. V první kapitole definuje pojem nevěra. Druhá kapitola se zaměřuje na metodologické postupy, které ve své práci aplikovala. Třetí kapitola se zabývá teoriemi vysvětlující nevěru, konkrétně teorií sociálního učení a teorií rodičovských investic. Poslední kapitola je věnována vybraným faktorům, které ovlivňují nevěru. Jmenovitě se jedná o Velkou pětku, temnou triádu, attachment, pohlaví, žárlivost, sexuální orientaci, homosexuální nevěru, kulturu, náboženství a internet. V diskuzi a závěru textu autorka shrnuje výsledky uvedených studií a nastiňuje i limity své práce. Ve své práci vychází jak z primární, tak ze sekundární odborné literatury a cituje přes 70 zdrojů.

Po formální stránce text obsahuje jen drobné množství gramatických chyb, a překlepů. V práci se ale občas objevuje nesprávné užití některých odborných pojmů (např. gender namísto pohlaví), nejasné či nevhodné formulace (např. pozitivní provázání, pojem měření u kvalitativních designů studií, užívání slov jako aféra) a rovněž chyby ve formátování (kapitoly by měly např. začínat vždy na samostatné straně, odstavec by neměl být tvořen je jednou větou). V některých částech práce také chybí citace na použité zdroje (např. v úvodu a závěru práce). V textu také působí velmi rušivě nejednotnost citačního formátu.

Co se týče obsahové stránky, tak musím bohužel konstatovat, že nedosahuje kvalit kladených na bakalářskou práci. Struktura celého textu a bohužel i výzkumných otázek je značně zmatečná a z textu není vůbec jasné, podle jakého klíče / osnovy / linky autorka při psaní postupovala. Autorka si vybrala poměrně obsáhlé téma. Všechny uvedené kapitoly by si zasloužily mnohem podrobnější zpracování, protože v nynější podobě působí předkládané informace jako kusé či nepřesné a především kapitola č. 1 a 2 působí spíše jak výpisky z knihy (Proč například studentka vybírá teorii sociálního učení a teorii rodičovských investic?). Problematická je i samotná metodologie práce a výběr výzkumných otázek, které zní spíše jak z lifestyleového magazínu a ve většině neposouvají výzkum nikam dopředu,

protože se jedná o otázky, které jsou již dávno zodpovězeny (např. otázka č. 1 a 2). Proč autorka neuvádí celkový výčet klíčových slov? Co je myšleno tím, že jednotlivé faktory vybírala „podle vlastního zájmu“ (str. 9)? Vzhledem k tomu, že se má jednat o akademický a odborný text, tak je volba metodologie a samotná práce s literaturou naprosto klíčová.

Možná je to nevhodným uspořádáním a nedostatečně popsanou metodologií, ale celkově mi přijde, že studentka ve své práci opomíjí mnoho významných faktorů, které s nevěrou (či tendencí k nevěře) korelují. Jedná se například o sociodemografické faktory, jako je velikost bydliště, věk, či samotná zkušenost s nevěrou. Informace v jednotlivých podkapitolách se navíc často tématicky překrývají a nadpisy podkapitol pak úplně nereflektují jejich obsahovou stránku. Jako problematické rovněž vnímám i to, že práci chybí určitý přesah. Studentka totiž klade jednotlivé informace za sebou, aniž by je kriticky nahlédla, či je zhodnotila. Často se tak objevují různé a někdy protichůdné tvrzení, která ale nejsou dále nijak vysvětlena. Případně jsou vysvětlení nejednoznačně formulována a čtenáři není jasné, co tím autorka přesně myslí (např. poslední věta podkapitoly 4.2. na str. 16). Jako přínosné ovšem vnímám to, že si studentka dohledala i novější studie po roce 2020.

V práci postrádám diskuzi, která je spíše než diskuzí opětovnou sumarizací výsledků předchozích studií, které studentka bohužel téměř vůbec nediskutuje (navíc se tyto informace objevují v podkapitole Závěr, která předchází podkapitole Diskuze). V závěru autorka zmiňuje i limity své práce, pročež jako jeden z limitů zmiňuje nemožnost práce s odbornou literaturou díky restrikcím v souvislosti s Covid-19. Vzhledem k tomu, že autorka v rámci své bakalářské práce nesbírala data v terénu, tak mi i přes vysvětlení uvedené v textu není úplně jasné, s jakými problémy se v rámci zpracování práce potýkala. Zdroje, nutné ke zpracování teoretické práce či její části, jsou a byly i mimo pandemii běžně dostupné online, protože se jedná, respektive by se mělo jednat, o primární odborné články, které ale v knihovnách nenajdeme.

Práci bohužel vnímám jako značně problematickou a dle mého názoru bohužel nesplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Z tohoto důvodu ji nemohu doporučit k obhajobě a navrhuji proto hodnocení nedostatečně.

V Praze 14. 09. 2022

Mgr. Klára Bártová, Ph.D. et Ph.D.

FHS UK