

Posudek na bakalářskou práci Viktoriie Kim „Fenomén krásy: proměny chápání ideálu ženské krásy ve vybraných médiích“

Viktoriia si pro svůj bakalářský projekt zvolila téma krásy, které je v rámci feministického bádání takřkajíc tradiční. Ženská krása jako jeden z nástrojů patriarchátu pro ujařmování žen je feministický evergreen a není také překvapivé, že Viktoriia své chápání tohoto fenoménu výrazně opírá právě o myšlenky Naomi Wolf, autorky kultovního textu *Mýtus krásy* (2000). Téma je dobře zvolené a na aktuálnosti mu samozřejmě přidává i epidemie poruch příjmu potravy především u mladých dívek, ale dnes už i chlapců, která úzce souvisí s dominantní konstrukcí „vyhladovělé“ krásy od 60-tých let do dnešních dnů. Ostatně Viktoriia to sama zmiňuje v teoretické části.

Na začátku posudků na práce, které vedu, se zpravidla věnuji přístupu studujících k bakalářskému projektu. V případě Viktoriie je to trochu složitější. Velkou pozornost totiž věnovala cizelování teoretické části, ale samotnou analýzu mi poslala až těsně před odevzdáním, kdy jsem neměl možnost ji zevrubně komentovat. Je to poměrně častý problém bakalářských prací, kdy studující tak dlouho vylepšují teoretickou část, až jim nezbyde dost času na dotažení té analytické. V důsledku toho se teoretickou část podařilo postupným přepisováním dostat na odpovídající úroveň. Viktoriia pečlivě zapracovávala mé poznámky a neustále text vylepšovala. U analytické si však výsledkem nejsem jist. Kdyby na ni bylo více času, zřejmě by se zásadně proměnila.

Pokud jde o formální stránku věci, je vesměs v pořádku. Práce je přehledně strukturovaná a opakovaná editace pomohla odstranit většinu překlepů a podobných problémů, ač nějaké přeci jen editaci unikly. Odkazování je vesměs konzistentní, ale opět se nepodařilo odstranit všechny problémy. Například vypadl rok vydání u klíčového textu Shields (str. 32), který je v seznamu literatury, ale v příslušné kapitole chybí. Podobně jsem zaregistroval některé nedostatky v interpunkci za a před odkazy. Větší pozornost by si také zasloužilo odsazování odstavců, jehož častá absence působí rušivě zejména v empirické části.

Jak jsem již zmiňoval, teoretické části byla věnována značná pozornost a je to na ní patrné. Část věnovaná médiím by sice mohla být delší, ale celkově tato část splňuje, co se od ní zpravidla očekává. Většina témat se vztahuje k předmětu analýzy a nabízí potřebné teoretické nástroje pro samotnou analýzu. Diskuse jednotlivých témat odpovídá bakalářské úrovni a kvituji, že si Viktoriia načetla poměrně rozsáhlou novou literaturu.

Metodologickou část Empirické části jsem měl možnost komentovat a konstatuji, že nabízí dobrý vhled do metodologických východisek i solidní obraz samotného výzkumného procesu. Příliš stručná je však podkapitola věnovaná etickým otázkám (str. 35), které jsou z hlediska feministické tradice zásadní. Některé etické aspekty jako třeba anonymizaci rozhovorů však autorka řeší na jiných

místech (str. 36), takže jde spíše o nezkušenost. Na druhé straně stojí za zmínku, že realizovala dva pilotní rozhovory a na jejich základě upravovala osnovu rozhovoru i znění otázek.

Hodnocení vlastní analýzy zpravidla nechávám na oponentovi/ce, ale přesto musím konstatovat, že opravdu trpí nedostatkem zpětné vazby od vedoucího práce. Jistě bych Viktorii poradil zkrátit citace z rozhovorů, které jsou často zbytečně dlouhé, což není ke čtenářstvu příliš vstřícné, ale co je důležitější, komplikuje to i samotnou analýzu. V citacích se objevuje celá řada témat a mnohá nejsou dostatečně zanalyzovaná. Na druhou stranu musím vyzdvihnout, že se autorka snaží pracovat s teoretickými pojmy, které si připravila v příslušné části. Nezůstává pouze na úrovni popisu.

Celkově práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě se známkou velmi dobře.

Petr Pavlík

30.8.2022

vedoucí práce