

**Posudek vedoucího na bakalářskou práci Kristíny Krošlákové: Všedné a nevšedné dni  
Luisy Landové-Štychové v meziválečném období, UK FHS 2022, 43 s.**

Studentka si za téma své bakalářské práce zvolila dnes již poněkud zapomenutou českou političku a průkopnici feminismu Luisu Landovou-Štychovou. Z jejího dlouhého života se primárně zaměřila na meziválečné období s nezbytnými přesahy. Téma a časové vymezení je možné ve vztahu k typu práce považovat za vhodné. V průběhu zpracování práce se autorka musela vypořádat se zásadní skutečností, kterou bylo vydání monografie Stanislava Holubce Nešťastná revolucionářka: Myšlenkový svět a každodennost Luisy Landové-Štychové (1885–1969). Autorka tak musela významně změnit zamýšlenou koncepci práce i její strukturu. Vyzdvihnout bych na tomto místě chtěl autorčino odhodlání a velké zaujetí, se kterým práci zpracovávala.

Bakalářská práce má logickou strukturu. V úvodu jsou jasně formulovány cíle a výzkumné otázky, kterým se autorka věnuje. V první kapitole se autorka věnuje historickému kontextu, který se v zásadě týká stručného představení vývoje ženského hnutí. Tuto část sice obtížně můžeme nazvat teoretickou, nicméně je stručně a přehledně zpracována a vztahuje se ke zkoumanému tématu. Ve druhé kapitole, která je jádrem práce, se autorka již věnuje samotné Luise Landové-Štychové. Základ této kapitoly tvoří meziválečné období, jak odpovídá názvu práce. Autorce se do jisté míry podařilo zachytit široké spektrum aktivit, kterým se Landová-Štychová věnovala. Vedle často zmiňovaných oblastí zájmu je pozornost věnována i jejímu působení v socialistickém skautingu. Práce je ukončena přehledně koncipovaným shrnujícím závěrem.

Bakalářská práce je zpracována s využitím vhodné literatury a oceňuji i práci s archivními prameny. Je však třeba poznamenat, že se autorka nevyhnula řadě chyb, kterých se studenti často dopouštějí. Zjevným nedostatkem práce je pouze povrchní znalost zkoumaného období, což se projevuje dílčími nepřesnostmi, neprovázaným složitě formulovaným textem, kdy není zcela zřejmá příčina a následek, a uhýbáním od tématu. Důsledkem tak je důraz na bohatou faktografii, převažující popis a absence analytického přístupu a začasné i vlastní hodnocení.

Po formální stránce k práci nemám závažnějších připomínek. Autorka formálně správně cituje použité zdroje. Je však zřejmé, že poněkud podcenila finální zpracování textu. V seznamu pramenů a literatury se dvakrát objevuje citace stejné kvalifikační práce (s. 42). Výjimkou nejsou ani překlepy (např. malé písmeno v názvu Sovietský zväz /s. 39/).

Na závěr mohu konstatovat, že i přes shora uvedené výtky Kristína Krošláková prokázala schopnost zpracovat na základě použitých zdrojů souvislý odborný text, který splňuje nároky kladené na tento typ studentských prací. Bakalářskou práci proto doporučuji k obhajobě a přikláním se k hodnocení v e l m i d o b ř e.

V Praze 30. srpna 2022

Doc. PhDr. et JUDr. Jan Štemberk, Ph.D.