

Posudek na diplomovou bakalářskou práci Jany Tauschové *Prostituce v perspektivě zákona a diskusí v české společnosti mezi lety 1851-1853 a 1921-1923* (Praha 2022).

Název bakalářské práce Jany Tauschové je poněkud matoucí a měl by lépe odpovídat jejímu obsahu. V názvu je použit termín „diskuse“, v obsahu samotném je pak upřednostněn pojem „diskurs“. Bylo by vhodné, kdyby autorka v diskusí nad diplomovou prací osvětlila, zda se jedná o přehlédnutí nebo vědomou volbu. Není to zřejmé. Diplomantka si vypomáhá formulacemi jako „daný diskurs“ (str. 1). Není jasné, jaké místo má koncept diskursu v předkládané práci a jaké je jeho pojetí (např. foucaultovské?). Strukturu práce totiž autorka člení na dvě hlavní části – první se soustředí na legislativu (mohli bychom říci mediální diskurs) a druhá na dobový tisk (čili mělo by jít o mediální diskurs). Autorka ale píše „Hlavní diskurs, na který se zaměřím, bude lékařský diskurs“ (str. 1-2). Významně by pomohlo, kdyby diplomantka užívané teoretické koncepty vymezila. V to jsem doufala v části 1.2 (Definice pojmosloví), která se ale omezuje na dobový posun od užívání pojmu nevěstka k novějšímu pojmu prostitutka v zákonících z roku 1852 a 1922. Podobně na str. 5 píše Jana Tauschová o „vymezených diskurzech“, které ale dostatečně vymezeny nejsou. Na str. 16 pak píše, že bude definovat „jednotlivé diskursy, které jsou cílem mého zkoumání“. To se mi jeví jako nedostatečné. Proto bych jako podnět k diskusí během obhajoby doporučila, aby diplomantka představila otázky, jež se s její prací pojí nebo na něž by práce měla odpovídat.

Předložená práce postrádá explicitní reflexi metodologie – ať již jde o koncept diskursu, komparativní metodu nebo objasnění toho, co autorka chápe jako „obsahovou analýzu“. Nejvíce překvapivé je, že v celé práci není ani zmínka o sociokulturní kategorii genderu. Bez ní přitom práce nemůže zdařile komunikovat s recentními vědeckými diskusemi (např. o proměnách sociálního a genderového řádu v 19. století, ideologii oddělených afér apod.)

Některé autorčiny formulace jsou jazykově nezvládnuté. Například: „Docházelo i k názorům“ (s. 10) Nejasná je také následující věta: „Hnutí se zaměřovalo proti organizačním formám prostituce“. (Má autorka na mysli organizované formy prostituce?). Autorka navíc zachází se sociálními fenomény jako s historickými aktéry. Zvolené figurativní obraty ubírají práci na analytičnosti: „společnost chválila policejní dozor“ (s. 53); „tajná prostituce, která se vyhýbala lékařským prohlídkám a policejní evidenci.“ (s. 53)

Každopádně oceňuji autorčinu volbu atraktivního tématu a snahu pracovat s poměrně širokým spektrem pramenů. Domnívám se, že práce splňuje obvyklé základní nároky na bakalářský typ práce. Diplomovou práci Jany Tauschové doporučuji hodnotit stupněm 2-3 s přihlédnutím k vývoji obhajoby.

V Praze dne 29. srpna 2022

doc. Veronika Čapková, PhD.
oponentka

