

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózanta:	Mgr. Jiří Koucký
Téma práce:	Oddlužení z pohledu insolvenčního správce
Téma práce anglicky:	Discharge of debt from the insolvency practitioner's point of view
Rozsah práce:	109 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózanta 266.080 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	14. 06. 2022 datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 06. 06. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantem zvolené téma je vhodné pro zpracování rigorózní práce, a to i přesto, že kvalifikačních prací zaměřených na problematiku oddlužení již bylo zpracováno velké množství [samo oddlužení jako jeden ze způsobů řešení úpadku dlužníka je ovlivněno neustálými změnami právní úpravy srov. přijetí novely InsZ č. 31/2019 Sb. s akcentem na oddlužení (tzv. „oddlužovací“ novela), či naposledy tzv. transpoziční novelou InsZ]. Přidanou hodnotou předložené práce je však nabídnutý pohled na oddlužení z pozice insolvenčního správce. Z tohoto důvodu hodnotím výběr tématu kladně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování zvolené problematiky je spíše středně náročné. Náročnost se odvíjí zejména s ohledem na širší zkoumané oblasti, kdy se předpokládá detailnější znalost souvislostí celé insolvenční úpravy, s tím, že se akcentuje pozice a činnost insolvenčního správce jako jednoho z obligatorních procesních subjektů [srov. § 9 písm. d) InsZ] v daném způsobu řešení úpadku. Co do metodologie se v práci kombinuje zejména metody analýzy a srovnání – rigorózant využívá právní předpisy, odbornou literaturu a rovněž soudní rozhodnutí, která popisuje, analyzuje a porovnává mezi sebou (srov. seznam použité judikatury na str. 123 až 128 pod body 79 až 199). Zejména práci s judikaturou vyzdvihují.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska není co namítat. Struktura práce odpovídá zadanému rigoróznímu úkolu. Systematicky je text rozdělen celkem do deseti (10) kapitol, nepočítaje v to Úvod na str. 8 až 9, ani Závěr na str. 115 až 116, seznam použitých zkratk, seznam použitých zdrojů a oba jazykové abstrakty včetně klíčových slov. Zvolenou systematickou práci hodnotím jako vyváženou, protože rigorózanovi umožnila dospět k naplnění stanoveného cíle / záměru (vymezeného v Úvodu na str. 8, cit.: „*Cílem práce je jednak předat podrobný a ucelený obraz o povinnostech insolvenčního správce v průběhu oddlužení v časové posloupnosti tak, jak se s nimi správce setkává od jeho ustanovení až do zproštění funkce.*“). Rigorózant prokázal odpovídající znalost normativního textu, schopnost právní analýzy, výkladu, právní argumentace, syntézy a zevšeobecnění svých myšlenek při současném nabídnutí úvah ke zpracované problematice.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Zamýšlený záměr rigorózní práce, stanovený na str. 8 (a zopakovaný v Závěru na str. 115), **byl rigorózně odpovídajícím způsobem zpracován**. Po obsahové stránce práce odpovídá textu dle odstavce na str. 9. Pominu-li genezi pramenů insolvenčního práva (kap. 1), pak se rigorózní záměr následně věnoval již samotné podstatě, tedy činností insolvenčního správce v oddlužení (ještě v kap. 2 bylo vymezeno postavení ins. správce). Práce je bez věcných připomínek, i když by šlo uvítat vyšší míru předložení svých úvah / polemik od rigorózního záměru. Kladně hodnotím např. upozornění na ustálenou judikaturu ohledně odměny ins. správce v případě vydání výtěžku od exekutora na str. 37 (srov. usnesení NS ze dne 29. 7. 2019, č.j. 29 NSČR 180/2017-B-36), či na neustále diskutovanou otázku přiměřenosti jednorozhodnutí lhůty k podání odpůrcí žaloby na str. 50 až 51. Závěry jsou přesvědčivé, proto práci také **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce naplnila cíl , který si rigorózní záměr vytyčil v Úvodu i v Závěru práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózní záměr při zpracování zvolené problematiky prokázal samostatnost při tvůrčí činnosti , ke které využil dostupné zdroje. Při tvorbě textu bylo postupováno <i>lege artis</i> . Dle protokolu o kontrole na plagiáty bylo zjištěno: počet podobných dokumentů – 84, nejvyšší dosažená míra podobnosti: < 4%.
Logická stavba práce	Práce je vhodně strukturovaná a tvoří sourodý celek . Zvolená systematika práce je adekvátní.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Seznam použitých zdrojů je na čísle 208, z čehož vyplývá, že rigorózní záměr vyšel z většího a patřičného počtu pramenů (srov. str. 117 a násl.). Citační norma byla dodržena. Práce se zdroji je adekvátní .
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózní záměr téma zpracoval zdařile a vyčerpal jej způsobem , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je vhodná (text není obohacen o grafy, či tabulky, ale vzhledem k tématu práce to nesnižuje její úroveň).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na patřičné úrovni .

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jsou se společným oddlužením manželů ve vztahu k insolvenčnímu správci spojena nějaká specifika? A lze právní úpravu považovat za adekvátní umožňující bezproblémové oddlužení manželů?

V Praze dne 18. 06. 2022

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
pověřený akademický pracovník