

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta	čet. Michal Novák
Název bakalářské práce	Silové cviky pro prevenci poranění kolenního kloubu při seskoku z výšky: systematická rešerše
Vedoucí bakalářské práce	kpt. Mgr. Vladan Oláh
Oponent bakalářské práce	Mgr. Dan Omcirk

Náročnost tématu na	Klasifikační stupeň		
	Výborně	Velmi dobře	Dobře
Teoretické znalosti			x
Praktické zkušenosti		x	
Podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

	Klasifikační stupeň			
	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovující
Abstrakt práce			x	
Stupeň splnění cíle		x		
Logická stavba práce		x		
Práce s literaturou včetně citací				x
Adekvátnost použitých metod		x		
Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
Stylistická úroveň		x		

Hodnocení bakalářské práce:

Bakalářské práce má charakter systematické rešerše, která obsahuje 54 stran (včetně 8 stran seznamu použité literatury), z toho 12 stran příloh a je členěna do 10 kapitol. V textu práce jsou zařazeny 3 obrázky, 9 tabulek a 1 graf. Seznam použitých zdrojů obsahuje 60 titulů, z toho se jedná převážně o zahraniční zdroje. Bakalářská práce si kladla za cíl vytvořit četnostní přehled silových cviků pro prevenci poranění kolenního kloubu při seskoku z výšky pomocí systematické rešerše. Zvolené téma bakalářské práce hodnotím jako velice zajímavé. Vzhledem k tomu, že poranění kolenního kloubu ve sportu bývá označováno jako jedno z nejčastějších, ucelený systematický pohled na danou problematiku vnímám jako přínosné pro praxi. Byla zvolena adekvátní metodologie práce, odpovídající systematické rešerši, přičemž byl vhodně zvolen doporučený mezinárodní postup PRISMA.

Název bakalářské práce neodpovídá názvu bakalářské práce v abstraktu. Dále není vhodné v abstraktu citovat.

Obsah práce je přehledný a vzhledem k tématu práce jsou zvolené kapitoly vhodné, avšak u teoretického východiska chybí číslo kapitoly.

Cíl práce by měl být jasně stanovený a zmíněný v úvodu práce, avšak řešený problém (cíl práce) je z úvodní kapitoly nezřetelný. Zároveň mohl být v úvodu zmíněn přínos práce pro praxi.

V teoretické části práce již není potřeba zmiňovat cíl, či úkol práce: „*I tato práce se bude zabývat výše zmíněnými parametry, zejména valgusem kolenního kloubu.*“ Zároveň by bylo vhodnější používat přesnější terminologii s ohledem na danou problematiku (Valgózní postavení kolenního kloubu, aj.). Teoretická část by měla čtenáři poskytnout ucelenou informaci o dané problematice, z přehledu tuzemské a zahraniční literatury. Některé kapitoly v teoretické části práce jsou zmíněny pouze okrajově (např. 2.1.1. Kinematika skoku; 2.1.2. Kinetika skoku).

V kapitole 7. Metodika, je jasně zmíněn cíl práce a metody výběru studií. Nicméně, kapitola mohla být detailněji rozepsána. U podkapitol (7.3.1. Web of Science - 7.3.4. PubMed) se opakují informace pro rozsah vyhledávání (od roku 2007 do roku 2021), tato informace mohla být zmíněna v kapitole 7.3. Vyhledávání studií. Používání stejných informací (téměř ve stejné formulaci) u jednotlivých podkapitol spíše vypadá jako vyplnění textu a umělé rozšiřování bakalářské práce v počtu stránek. Použitá klíčová slova, která byla zvolena pro vyhledávání studií, se v jednotlivých vědeckých databázích liší (např. pro Web of Science a Scopus bylo použito klíčové slovo „*Strength*“ avšak pro SportDiscus a PubMed použito nebylo). Pokud se jedná pouze o chybu v textu bakalářské práce, doporučoval bych použít Errat pro korekci. Pokud ovšem došlo k pochybení již při vyhledávání ve vědeckých databázích, celkový počet výsledných studií nemusí odpovídat realitě. Dále by bylo vhodné využít hodnocení kvality metodické části u vybraných studií.

Výsledky jednotlivých vědeckých studií, které byly zahrnuty do bakalářské práce, jsou uvedeny v tabulkách. Výsledková část je přehledná, stručná a prezentuje zřetelně výsledky jednotlivých studií, které na základě stanovených klíčových slov, souvisejí se záměrem bakalářské práce. Avšak, v části kde je uváděn celkový počet vyhledaných studií, je odkazováno na neexistující vědeckou databázi konkrétně: „World of Science“.

V diskuzi byla zodpovězena výzkumná otázka a byly uvedeny souhrnné informace o jednotlivých studiích, přes obsah intervenčních skupin, použití výšky seskoků, až po délku a frekvenci intervencí. Zároveň byl zmíněn návrh intervence dle výsledků práce. Jako velké pozitivum vnímám zmínění limitací bakalářské práce.

Překládat některé cviky z anglického jazyka do českého je obtížné, nicméně v příloze: „Tabulka č. 8 Vybrané cviky“ ve sloupci obsah intervence by bylo žádoucí sjednotit terminologii a jazyk jednotlivých cviků využívaných ve studiích. Zároveň není vhodné se držet doslovného překladu například u „half squat“ lze využít slovo podřep, namísto půldřep. Doporučuji využívat poznámky pod tabulkou pro pochopení jednotlivých údajů z tabulky (příklad: Věk: 14,6 (0,7) let). Poznámka pod tabulkou, by v tomto případě pomohla čtenáři pochopit co znamená číslo v závorce (směrodatná odchylka). Zároveň by bylo vhodné použít v závorce znaménko \pm .

Použité literární zdroje obsahují nedostatky. V několika případech jsou zdroje v textu uvedeny s odlišným rokem, než je tomu v seznamu použité literatury. Někdy je u stejného autora v textu uveden odlišný rok i ve více případech (např. Hudák a kol.; jednou je použit odkaz na použitou literaturu s rokem 2015 a podruhé s rokem 2009, aj.). Pokud se ovšem nejedná o překlep a nepozornost při psaní bakalářské práce, chybí v tomto případě citace pro zdroj od Hudák a kol. rok 2009 (a to je pouze jeden z případů). Zároveň zdroje nejsou citovány jednotně. Někde je křestní jméno uvedeno celé, jinde je uvedeno pouze počáteční písmeno autorova křestního jména, přičemž druhá zmiňovaná varianta

je správně. Korekci zjevných chyb u uvádění literárních zdrojů je třeba řešit využitím Errat.

Bakalářská práce by si zasloužila lepší rozpracování v teoretické části práce, která by pomohla čtenáři více pochopit a porozumět dané problematice a také detailněji rozepsanou metodiku práce. Při užívání některých výrazů mohla být použita lepší terminologie, či jiné tvary slov.

Práce svou kvalitou, i přes některé své větší (práce s literárními zdroji) či menší nedostatky, odpovídá požadavkům bakalářské práce realizované na UK FTVS a proto ji doporučuji k obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **Dobře**.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Byl využit citační manager při práci s literárními zdroji? Pokud ano, jaký? A jaké další citační managery znáte, alespoň 3?
2. Z jakého důvodu byly vybrány následující vědecké databáze: Web of Science, SportDiscus, Scopus a PubMed?
3. Jaký je rozdíl mezi systematickou rešerší a meta-analýzou? Dala by se meta-analýza využít ve Vaší bakalářské práci?
4. Jaký vliv může mít volba klíčových slov a jejich správná formulace na výsledný počet vědeckých studií v jednotlivých vědeckých databázích? (například: najdou vědecké databáze stejný výsledek v případě rozdělení dvou slov otazníkem nebo pouze mezerou?)
5. Co znamená Risk of Bias? Dle koho by se dalo použít metodologické hodnocení vědeckých studií? A proč nebyl využit?
6. S ohledem na výsledky práce jste navrhl intervenční program s cílem zmenšit valgózní postavení kolenního kloubu. Jakým testem byste hodnotil, zda Vámi sestavený intervenční program opravdu zmenšil valgózní postavení kolenního kloubu? A na co byste se v tomto testu zaměřil a čím posoudil, že se valgózní postavení kolenního kloubu zmenšilo?

V Praze dne 31.8.2022

Mgr. Dan Omcirk