



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/ky JUDr. Martin Zídek  
 Autor/autorka práce: Maria Krausová  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Vlakové nádraží Praha - Vyšehrad  
 Vedoucí práce: Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D.  
 Rozsah práce: 65 stran

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Maria Krausová si vybrala velmi složité téma, k němuž existuje minimum odborné literatury. Navzdory těmto limitům vznikla zajímavá práce, která se věnuje objektu, který i přes mediální zájem o stav tohoto objektu nebyl předmětem samostatného odborného posouzení. Sumarizaci dostupných zdrojů lze vnímat jako zásadní pozitivum této práce, která může sloužit jako základ dalšího bádání spojené s předmětným objektem.

Sumarizace dění kolem nádraží Vyšehrad podává relativně jasný obraz o domu, který již více než polovinu své existence neslouží primárnímu účelu, pro který byl postaven. Právě v otázce praktického využití domu spatřuji asi největší deficit této práce. Této otázce se práce prakticky nevěnuje, byť ztráta funkce a nalezení přiměřené funkce je rozhodným způsobem spojena právě s otázkou zachování objektu. Je přímá úměra mezi přiměřeným využitím stavby a jejím dlouhodobým zachováním. Proto by i prostá sumarizace známých záměrů budoucího využití stavby, zhodnocení reálnosti těchto záměrů, mohla patřit k odpovědím na otázku, nejen zda ale zejména jak reálně přikročit k záchraně předmětného domu.

V rámci rozboru vrchnotenských opatření vůči vlastníkovu kulturní památky pak rovněž postrádám zmínku o pravomoci stavebního úřadu reagovat na závadný stav kulturní památky. I přes drobné formální nedostatky (např. chybné uvedení jména autora publikace, na kterou je odkazováno v poznámce pod čarou č. 144) a dva výše uvedené a neřešené okruhy otázek považuji práci za velmi zdařilou, neboť autorka se se ctí vypořádala s tím největším limitem, který je s odbornou prací k tomuto objektu spojen, což je minimální objem odborné literatury. Jsem tedy přesvědčen, že mohu práci doporučit k obhajobě.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Při obhajobě bych navrhoval věnovat se problematice archivních zdrojů, o kterých se práce nezmiňuje, otázce možného budoucího využití dané kulturní památky a dále úloze stavebního úřadu ve vazbě na tristní stav dané kulturní památky.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 3. června 2022

Podpis:

