



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Petra Oulíková, Ph.D.

Autor/autorka práce: Štěpán Eliáš
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Motiv lodě a ryby na barokních kazatelkách ve střední Evropě
 Vedoucí práce: PhDr. Petra Oulíková, Ph.D.
 Rozsah práce: 96 str. (včetně obr příloh), 99 544 znaků (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce Štěpána Eliáše se zabývá zajímavým fenoménem barokního umění, a to naturalistickým typem kazatelen v podobě ryb a lodí. V německy mluvícím prostředí jsou tyto kazatelny známy jako "Schiffskanzel, Fischerkanzel a Fischkanzel". Zatímco na území dnešního Německa, Rakouska či Polska se objevují různé typy kazatelen, v prostředí někdejších zemí Koruny české máme pouze kazatelny v podobě ryby. Jde o kazatelny v Kratonohách, Bošilci, Mnichovicích a Dušníkách (dnes v Polsku). Ta v Dušníkách je z uměleckého i ikonologického hlediska nejkvalitnější. Ze zahraničních kazatelen v podobě lodi si Š. Eliáš vybral tu v Traunkirchenu, ve Fischlhamu a Weissenregenu. Všem zmíněným kazatelnám je věnována náležitá pozornost v podobě samostatných kapitol, v nichž jsou tato mnohdy kuriózní díla podrobně popsána a analyzována. V první polovině předložené práce (2.-7. kapitola) jsou kazatelny představeny v historickém kontextu. Jsme seznámeni s vývojem kazatelen, s jejich typologií. Stranou pozornosti autora nezůstává ani kázání a kazatelství jako takové.

Literatura k tomu specifickému tématu není bohatá. Všechny důležité tituly jsou však autorovi známy. Seznam použité literatury by si ještě zasloužil finální redakci. Kurzívou jsou vyznačeny pouze názvy časopisů, ne názvy monografií atd.

Škoda, že patrně při konverzi výchozího textového souboru do pdfA formátu, nutného pro vložení do sis, došlo k rozhození stránek a popisů obrázků. Obrazová příloha je ale jinak velmi kvalitní. Autor většinu lokalit navštívil osobně a fotografie pořídil sám.

Práci doporučuji přes drobné výhrady k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 14.6.2022

Podpis:

