



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

## Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Ing. Petr Macek, Ph.D.

Autor/autorka práce: Jan Kieweg, DIS.  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Problematika památkové péče u staveb 2. poloviny 20. století na  
 příkladu Správní budovy Vojenských staveb  
 Vedoucí práce: Ing. Petr Macek, Ph.D.  
 Rozsah práce: komplet. 93 stran

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Téma bylo zvoleno velice dobře. Autor citlivě reaguje na aktuální problémy památkové péče. V tomto případě se jedná o problémy vyvstávající při ochraně nejmladších památek, v tomto případě s architekturou spojenou s výrazem označovaným jako brutalismus.

Velice dobře byla zpracována první část. Brutalismus jako dnes již jasně vymezené stylové období je popsáno přehledně a jasně. Přehled je instruktivní, příklady dobře vybrané. Jako zásadní problém zde však vidím doplňující obrazovou část, respektive absenci jedné z rozhodujících složek. Dějiny umění jsou založeny na optickém vnímání a plány zde představují jeden ze základních pramenů pro jakoukoli následující práci. Ty nemůže nahradit pouze připojení fotografie, i když dobře vybrané, zachycující charakteristický výraz díla. Bližší poznání nelze utvářet bez příslušných plánových podkladů.

Hlavním předmětem zájmu je budova Vojenských staveb. Objekt je dobře uveden, ocenit lze jeho zařazení do vhodně vybraného souboru typově blízkých objektů. I zde však chybí plánová dokumentace (půdorysy a situace).

Práci nesporně obohacují rozhovory s řadou zainteresovaných osobností. Tento pohled umožňující nečekaně hluboký vhled do současně i minulé situace zachycuje jeden z obtížně dokumentovatelných aspektů - totiž dobové atmosféry. Naopak však v práci postrádám řadu statí i aktivit, které se tímto tématem zabývaly. Zejména absence zcela zásadních statí spojených s činností Klubu za starou Prahu považuji za závažný nedostatek.

Práce se formálně rozpadá do dvou částí. Zejména zde se projeví řídké konzultace, při kterých by mohlo být mnohé vyřešeno.

Dle tématu je podstatnější druhá část věnující se ochraně ohrožených objektů, a tím vlastně i jednomu pozoruhodnému, byť značně problematickému dějinnému období. Text je spíše hrubě nahazen a k jeho dokončení autorovi nezbyl zřejmě čas, či síly. Je to škoda, protože první část z oblasti ději architektury byla zpracována podstatně kvalitněji, přesvědčivěji, a to včetně práce s literaturou.

Více mohla být využita práce s oficiální legislativou. Podstatná totiž dle mého názoru není ani tak její absence, ale práce s ní, zejména s jejím aktivním a důsledným používáním. Nedostatky ve státní správě jsou tímto laxním přístupem limitovány více, než chybějícími zákony, či předpisy.

Největším problémem výstavby celé, jinak poměrně obáhlé práce, je velice krátký závěr. Zde autorovi nesporně nezbyl čas na skutečné finále celého textu, kterým by tato kapitola měla vždy být. Jedná se spíše o přehled již řečeného, bez žádoucích širších záběrů a případných obecnějších úvah.

### **3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě**

Autor by měl blíže objasnit zásadní závěry druhé části a vyjádřit se k vysloveným připomínkám.

Měl by se rovněž pokusit formulovat podstatné body závěr, který nepovažuji v současné podobě za zcela uzavřený.

Z obhajoby by následně mohlo vyplynout i oficiální konečné hodnocení práce.

To se v současné podobě pohybuje mezi známkami velmi dobrá až dobrá.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 6.9.2022

Podpis: