



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Viktor Kubík

Autor/autorka práce: Nikola Kořenková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Kutnohorský antifonář z pražské dílny Valentina Noha z JH
Vedoucí práce:
Rozsah práce: 283.655 zn. = 157,58 NS

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce N.Kořenkové se věnuje velmi aktuálnímu tématu, protože dílna Valentina Noha je jedním z klíčových ohnisek dokládajících průběh stylového posunu české iluminace 2. poloviny 15. století, a to od krásnoslohých tradic k nové "pozdně gotické orientaci". Kutnohorský antifonář v tomto smyslu zaujímá velmi významnou úlohu.

Jednoznačnou předností předkládané práce je věcný a logický způsob uchopení složité problematiky, pečlivý přístup autorky k literatuře k tématu (kap. 1,3), snaha zasadit studované téma do širšího kontextu (kap. 2), a nad rámec bakalářské práce i snaha upřesnit zdroje iluminací v souvislosti s dobovou grafikou (kap. 3.2-3.3). Téhož druhu je i velmi přínosná snaha autorky vymezit podíl jednotlivých mistrů na výzdobě sledovaného rukopisu (kap. 3.2-3.3), což je velmi složitý problém, opět nad rámec bakalářské práce, jehož komplikovanosti si je autorka vědoma. Naznačeno je i propojení Kutnohorského antifonáře s další produkcí dílny Valentina Noha (kap. 3.2-3.3). Velmi dobrá je i obrazová příloha a její logické provázání s textem, názorně ilustrující argumentaci.

K dílčím prohrěškům předkládané práce patří sumární charakter popisu iluminací (kap.3.3), ale věcně zprávný a postihující podstatné. Dále velmi orientační syntetické kapitoly (kap. 2.4), jejichž důkladné zpracování by ovšem nejen přesáhlo nad rámec bakalářské práce, ale prakticky by vedlo k definici nové osnovy syntézy pozdně gotického umění v Čechách.

Kombinace exaktního zaměření autorky spolu s vědomím širších souvislostí tématu je výborným východiskem do dalšího badání, ač v této etapě studia způsobuje jistou zkratkovitost v některých částech textu i ve výběru citované literatury, která je ovšem nesmírně rozsáhlá. Evidentně je v předkládané práci výborně předpracováno navazující studium tvorby dílny Valentina Noha z JH a produkce s ním spojené.

Navzdory dílčím prohrěškům, vřele doporučuji předkládanou práci k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat výborně.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Pokud se N.Kořenková chce věnovat sledované problematice, jde o velmi perspektivní téma. Kromě naznačených otázek (kap. 4: Závěr), by mne zajímalo, kam hodlá zaměřit v dalším studiu? Z logiky věci vyplývá:

- 1)Ucelený přehled tvorby dílny Valentina Noha - kritický katalog jeho děl
- 2)Otázka provázanosti dílny Valentina Noha a Jana Mikuse, nebo monografie tvorby Jana Mikuse - možná spíše disertační téma
- 3)Dílna Valentina Noha a význam dědictví jeho tvorby pro další vývoj knižní malby do 1. poloviny 16. století - to je spíše habilitační téma
- 4)Tvorba Valentina Noha a jeho generace ve středoevropském kontextu - což je téma na další desetiletí důkladného badání

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 27.7.2022

Podpis: