



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a literární historie

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/ky prof. PhDr. Jiří Mikulec, CSc.

Autor/autorka práce: Tereza Wiendlová  
 Studijní program/obor: Dějiny evropské kultury  
 Název práce: Farnosti na Táborsku z pohledu přípravných spisů pro tereziánský katastr  
 Vedoucí práce: doc. PhDr. Miloš Sládek, Ph.D.  
 Rozsah práce: 92 725 znaků (od úvodu po závěr, bez anotace, seznamu lit. a příloh)

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Posuzovaná bakalářská práce předkládá výsledky pracné analýzy rukopisných pramenů a přináší řadu zajímavých zjištění. Je obsahově dobře strukturovaná, na počátku má vytýčení problémů, jež představují hlavní badatelské pole. Z metodologického hlediska autorka kromě strukturované narace používá komparativní metodu, své poznatky posuzuje v kontextu výzkumů analogické problematiky z jiného území a studované na jiných pramenech. Oceňuji také snahu o pramennou kritiku, tedy analýzu pravdivosti odpovědí farářů (s. 15-16). Těžištěm práce je tematicky členěný popis vybraných problémů farní správy zpracovaných základě studovaného pramene, autorka uvádí konkrétní údaje, dokáže však i přiměřeně zobecňovat. Její text plně využívá bohatství informací, které duchovenské tabely obsahují.

Pokud jde o mé poznámky k textu, za určitý nedostatek považuji velmi stručnou informaci o dosavadním výzkumu dané problematiky, ta by jistě stála za preciznější zhodnocení. Ke kapitole podávající informace o poměrech v Českém království na počátku 18. století musím upozornit, že jezuitský řád nebyl (na rozdíl od piaristů) primárně školským řádem (s. 9). Vrchnostenské přímusy, o kterých T. Wiendlová píše, sice robotní patent Leopolda I. zakázal, ale i po jeho vydání byly na panstvích celkem běžné, nelze jejich existenci tedy omezit rokem 1680 (s. 11). Z tematických kapitol mám několik připomínek k poslední, která je věnována náboženským bratrstvům, a to vzhledem k tomu, že jsem tuto otázku také jako autorka v tabelách sledoval. Uvedenou pasáž především oceňuji, autorka se celkem úspěšně vypořádala se spletitou problematikou. Poměrně strohé informace, které zde poskytují tabely, dokázala zařadit do širšího kontextu existence bratrstev a literátských kůrů.

Faktografické připomínky:

Na s. 46 autorka píše o čtyřech bratrstvech a šesti literátských kůrech, které evidují příznávací tabely duchovenstva, uvádí konkrétní lokality. Ve skutečnosti jsou v tomto pramenu evidována ještě tři další společenství – dvě bratrstva v Nové Bystřici (o nich se správně zmiňuje na s. 52, takže je pouze opomněla do úvodní pasáže započítat a zapsat) a jeden literátský kůr ve Strmilově (evidují jej z tabely v NA Praha, APA, B 14/23, f. 83v).

Dále, v případě funerálních a zádušních aktivit náboženských bratrstev není na místě tvrzení, že šlo o "nejdůležitější funkce pohřebních bratrstev" (s. 46), ve skutečnosti byly tyto aktivity nesmírně důležité pro všechny barokní konfraternity.

Pokud jde o trinitářské bratrstvo Nejsvětější Trojice v Horní Cerekvi (s. 47), nemohlo být v příslušné tabele uvedeno, protože vzniklo až v roce 1736.

Poněkud záhadná citace o literátech v Počátkách, že „na svíce si sami nahledají“ (s. 51) vznikla špatným čtením věty „Na svíce sami nakládají“ – tedy pořizují si je na vlastní náklady. Růžencové bratrstvo, jež autorka situovala do Kláštera u Albeře (s. 52), je podle mých dosavadních zjištění totožné s tím v Nové Bystřici.

Co se týče příloh práce, jistě by mohly být bohatší, například by v nich bylo vhodné uvést záhlaví tabel, aby uživatel práce měl informace, co přesně museli faráři uvádět.

Výše uvedené připomínky rozhodně nemají snížit kvalitu posuzovaného textu, ta je vysoká, z hlediska přístupů autorky dosahuje úrovně práce diplomové. Tereza Wiendlová prokázala dobrou znalost základní literatury k tématu a nespornou schopnost samostatné a kritické práce s prameny. Svá zjištění byla schopná zařazovat do širšího kontextu farní správy a náboženského života ve farnostech. Soudím, že ze studovaného pramene dokázala vytěžit opravdu veškeré informace, jež byly pro její práci důležité. Posuzovanou bakalářskou práci tedy rád doporučuji k obhajobě a navrhuji pro ni hodnocení výborně.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1.  
Zajímá mě důvod, proč autorka zvolila ke studiu tabely z fondu TK a nikoliv jejich druhou řadu z APA. Porovnávala obě tyto řady? Pokud ano, shledala mezi nimi nějaké rozdíly?

2.  
Přiznávací tabely duchovenstva jsou pramen vzniklý primárně z ekonomických důvodů. Z jakých dalších pramenů by bylo možné jeho údaje doplňovat?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 28. 8. 2022

Podpis: