



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Eva Bendová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Klára Heřmánková
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Motiv smrti ve výtvarném umění v letech 1890-1910d
 Vedoucí práce: PhDr. Milan Pech, Ph.D.
 Rozsah práce: 90 392 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce Kláry Heřmánkové věnované námětům smrti v moderním umění 1890-1918 byla neúspěšně obhajována v září 2021. V mém posudku bylo tehdy práci vytýkány následující parametry: V rámci širokého tématu práce neformulovala základní otázky, pracovala zcela se sekundární literaturou, a to s literaturou přehledového, encyklopedického nebo popularizačního charakteru. V kapitolách práce převládaly obecné encyklopedické informace. Na obecné charakteristiky těchto kapitol interpretace vybraných děl nenavazovala. Vybraná díla s námětem smrti byla zkratkovitá, řada klíčových děl chyběla, výběr nebyl argumentačně podložen. Interpretace jednotlivých děl nebyla podložena základní sekundární literaturou (např. obraz Vražda v domě). Doporučeno bylo také užší vymezení práce, bez námětů 1. světové války.

Oproti loňské práci předkládaná bakalářská práce sleduje vymezené období lety 1890-1910, působí kompaktněji, interpretace jednotlivých otázek jako například otázka sebevraždy jsou formulačně srozumitelné a čtivé. Bohužel ale stále práce vykazuje řadu nedostatků. Není zřejmá provázanost a zapojení některých kapitol. Proč je Jakubu Schikanedrovi věnována samostatná kapitola a Bohumilu Kubištvovi, o němž je v práci řada odstavců, není? Kapitola Umělci, drogy, léčba v závěru práce je zcela bez odkazu na konkrétní umělecká díla a její zařazení stejně jako celá struktura práce není v úvodu vysvětlena. Začlenění úvodní kapitoly, jak sama studentka píše o motivech „smrti, jak byly pojmány od pradávna“ (s. 10) je natolik stručná, a obecná, že neplní svůj účel. Studentka nerozlišuje mezi alegorií, žánrem ani symbolem. Opodstatněna je pouze kapitola věnovaná „sebevraždám“, která představuje nejsilnější část práce. Další pro bakalářskou práci zásadní nedostatek vnímám v nedostatečné základně sekundární literatury (s primárními zdroji a dobovými prameny studentka nepracuje). Opírá se jak sama v úvodu zhodnocuje o monografie klíčových umělců, v případě Bohumila Kubišty ale klíčová monografie Mahuleny Nešlehové v práci chybí, v případě Otakara Lebedy chybí taktéž (Veronika Hulíková, Otakar Lebeda, Praha 2008), chybí monografie Edvarda Muncha (Otto Urban, Edvard Munch. Být sám. Obrazy-deníky-ohlasy, Praha 2006), i jakákoliv literatura k Picassovi jehož dílo je rovněž zahrnuto. Se zdroji pracuje studentka ledabyle a nahodile. Takto ledabylá se jeví i obrazová příloha, která je přiřazována do textu bez posloupnosti v řadě. Celá práce je ovšem postavena na kulturněhistorickém uvažování o smrti a jejím vnímání ze strany umělců v příslušných letech, samotné umění (obrazy a plastiky) jsou zde více ilustrací společenské situace. Práce tak se tak přibližuje více oblasti kulturních dějin než dějin umění. Pakliže ji budeme takto vnímat přináší v některých svých částech dobré otázky a adekvátně na ně hledá odpověď, je samostatným myšlenkovým projevem, ne kompilací. V kapitole sebevražd zahrnuje aktuální psychologické studie a je logická a kompaktní. Z tohoto důvodu práci k obhajobě doporučuji, ovšem navrhuji ji hodnotit až podle výsledku obhajoby.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 3.9.2019

Podpis: