



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.  
 Autor/autorka práce: Tereza Staňková  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Raná tvorba Martina Rajniše v kontextu Sdružení inženýrů  
 a architektů v Liberci (SIAL) 1968-1989  
 Vedoucí práce: PhDr. Eva Bendová, Ph.D.  
 Rozsah práce: 71 s.

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Jasně definovatelné a již uzavřené období tvorby jednoho architekta, od něž máme již dostatečný odstup, je velmi vhodným tématem bakalářské práce a rád konstatuji, že autorka jeho výhod dobře využila. Podává logicky uspořádaný obraz rané tvorby Martina Rajniše a systematicky hledá to, co si vytyčila jako téma: vlivy Školky SIAL na Rajnišovy počátky. Podrobné sledování Rajnišova díla a jeho vazeb na SIAL se ale děje na scéně bez pozadí, prakticky mimo obraz dobové české architektury. Jinak řečeno, výjimečnost SIAL a jeho Školky je vlastně jen konstatována, nikoliv demonstrována, stejně tak Rajnišova odlišnost. Postrádám také jisté vyústění studie alespoň ve stručném závěrečném shrnutí, třeba jen v podobě hypotézy ověřitelné dalším zkoumáním Rajnišovy tvorby posledních tří desetiletí: Jak se nalezené vazby projeví v Rajnišově vývoji po roce 1989?

Velmi dobře napsaná práce je dobře pokryta literaturou, byť dojem velkého rozsahu budí hlavně rozpis jednotlivých statí ze dvou kolektivních děl. (Mimochodem: Vytratila se tak role jejich editorů, Rostislava Šváchy u knihy Sial a Miroslava Masáka u knihy Architekti SIAL.) Oceňuji důkladnou rešerši časopiseckou a kontakt s architektem, ale postrádám některé knižní tituly, které autorce mohly otevřít právě kontext Rajnišovy tvorby, namátkou např.: ROLLOVÁ, Veronika - JIRKALOVÁ, Karolina (eds.). Budoucnost je skryta v přítomnosti: Architektura a česká politika 1945-1989. Praha: VŠUP, 2021. - BAŠE, Miroslav et al. Česká architektura 1945-1995. Praha: Obec architektů, 1995. - VRABELOVÁ, Renata (ed.). Architektura 60. a 70. let v České republice. Praha: NPÚ, 2020. - MASÁK, Miroslav (ed.). Mašiništi. Praha: Galerie Jaroslava Fragnera, 1996. - ŠEVČÍK, Jiří - MITÁŠOVÁ, Monika (eds.). Česká a slovenská architektura 1971-2011: Texty, rozhovory, dokumenty. Praha: AVU, VVP, 2013. - VORLÍK, Petr (ed.). (A)typ: Architektura osmdesátých let. Praha: ČVUT, FA, 2019. - VORLÍK, Petr - BRŮHOVÁ, Klára (eds.). Nepostavená: Architektura osmdesátých let. Praha: ČVUT, FA, 2020. - VORLÍK, Petr (ed.). Rozhovory: Architektura osmdesátých let. Praha: ČVUT, FA, 2020. - VORLÍK, Petr - ZIKMUND, Jan (eds.). Improvizace: Architektura osmdesátých let. Praha: ČVUT, FA, 2021. K dalším obdobím: FIALOVÁ, Irena - TICHÁ, Jana (eds.). Martin Rajniš. Praha: Zlatý řez, 2008. - RAJNIŠ, Martin - KOSNAR, Tomáš. Huť architektury Martin Rajniš. Praha: Kant, 2022 (když vyšlo, práce už možná byla odevzdána). Drobnost věcná, architektury se přímo netýkající: Sanops nebylo nikdy oficiální označení Státního sanatoria (od Sanopz, Sanatoria poštovních zaměstnanců, v pořadí druhého uživatele budovy) a sloužilo sice těm, jež jsou uvedeni v pozn. 112 na s. 40, ale nepatřilo, vlastníkem tehdy bylo ministerstvu zdravotnictví.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Bude autorka ve zkoumání díla Martina Rajniše pokračovat?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 3. září 2022

Podpis: