



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky: Hana J. Hlaváčková

Autor/autorka práce: Elizaveta Lir

Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře

Název práce: Andrej Rublev v kontextu doby

Vedoucí práce: prof. PhDr. Ing. Jan Royt, PhD

Rozsah práce: 70 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Nutno přiznat, že téma bakalářské práce bylo velmi pracné. K malířskému dílu Andreje Rubleva existuje takové množství literatury, že vyčerpat ji v bakalářské práci by bylo skutečně obtížné. Přes veškerou pracnost a při omezené znalosti češtiny tak práce nedosáhla kýženého výsledku. Je velmi nejednotná, a přes lepší úroveň závěrečných kapitol jsou některé části neakceptovatelné.

Největší slabinou práce je špatná jazyková úroveň upadající někdy až do nesrozumitelnosti. Je sice pochopitelné, že autorka neumí plyně česky, ale v takovém případě bylo nezbytné vyžádat si pomoc rodilého Čecha, který by práci přehlédl. Některé chyby, zejména v úvodních částech, které byly psány zřejmě naposled, jde o chyby tak triviální, že budí podezření, že jsou důsledkem spěchu a že si tyto části po sobě autorka snad ani nepřčetla. Také jména, ať již osobní (Prohor! místo Prochor) nebo místní (uvádí ruskou formu Vladimir, jinde ale i český přepis Vladiměr) – to uvádím jen vybrané příklady, takových případů je zde mnohem více.

V popisech maleb (pro něž tu však nebylo dost místa) se sice občas objevují bystré charakteristiky, ale celková koncepce neobstojí. V celé práci se vůbec nevyskytuje termín pravoslaví (ortodoxie), bez něhož nelze starší ruské umění vůbec pochopit. Autorka sice na jednom místě zmiňuje hésychasmus, ale bohužel s ním dále nepracuje.

Bakalářskou práci lze v této podobě doporučit k obhajobě s velkými výhradami. Doporučila bych práci znovu konzultovat a přepracovat, například vypracovat nový závěr, případně vymezit téma znovu ve zúžené podobě, např. téma „Názory ruských badatelů 19. a 20. stol. na dílo Andreje Rubleva“, a nechat ji přehlédnout rodilým Čechem.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

viz Celkové hodnocení práce

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 5.9.

Podpis: