



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2021/2022

**Jméno a příjmení studenta:** Elizaveta Lir  
**Identifikační číslo studenta:** 40798963

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Obecná teorie a dějiny umění a kultury  
**Studijní obor:** Dějiny křesťanského umění- bc.  
**ID studia:** 597213

**Název práce:** Andrej Rublev v kontextu doby  
**Pracoviště práce:** Ústav dějin křesťanského umění (26-UDKU)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Jana Hana Hlaváčková  
**Datum obhajoby:** 15.09.2022    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** 1. opravný termín

**Průběh obhajoby:** Studentka představila svoji práci (těžiště spočívá ve shrnutí názorů badatelů, v terminologii a ikonografii). Byla seznámena s posudky vedoucího a oponentky; práce je doplněna o literaturu (oproti původní odmítnuté podobě), kladem práce je užívání odborné terminologie a studium ikonografie, ale stylové zhodnocení není příliš kriticky pojato, chybí dopracovat kontext tvorby A.Rubleva a také jazyková stránka není dobrá (některé formulace jsou dokonce nejasné). Oponentka doplnila, že práce obsahuje neakceptovatelné části textu i věcné chyby, ale práce je rozkolísána jako celek (evidentně chybí jazyková korektura), absentuje stylový rozbor, práci proto nedoporučuje k obhajobě v tomto stavu a doporučuje téma zúžit a přepracovat.

V následné rozpravě zaznělo: studentka si uvědomuje slabost jazykové stránky práce, soustředila se na odbornou terminologii a ikonografii. Předseda komise konstatoval, že adekvátní jazyková úroveň bakalářské práce je nezbytností odborného textu. Byl řešen problém, že nová práce se v 60% shoduje s předešlou odmítnutou prací (nyní doplněnou o literaturu) - tím vzniká jazyková nejednotnost celého textu. Diskutovány byly problémy s autorstvím obrazů spojovaných s A.Rublevem - studentka shrnula názory badatelů, ale kriticky je nezhodnotila, čehož si je vědoma. Není jasné, proč sleduje ten či onen názor různých badatelů. Z toho vyplývá i nejasný klíč k výběru děl A.Rubleva, o nichž studentka pojednává. Studentka si je této chyby vědoma, ale nedokáže zodpovědět základní otázky metodických kritérií vlastní práce, které sama v úvodu uvedla. Na přímou otázku, kdo je autorem posledního katalogu děl A.Rubleva (Třetjakovská galerie), nedokázala

odpovědět.

V uzavřeném jednání se komise jednomyslně shodla hlasováním na klasifikaci: neprospěla.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	neprospěl/a (4)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. PhDr. Viktor Kubík, Ph.D. (přítomen)	.....
	Mgr. Ing. Daniela Lunger-Štěrbová, Ph.D. (přítomen)	.....
	Ing. Petr Macek, Ph.D.	.....
	prof. doc. PhDr. Michaela Ottová, Ph.D. (přítomen)	.....