



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

PhDr. Eva Bendová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Kristýna Belasová  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Vzorový výstavní koncept pro Slovanskou epopej Alfonse  
 Muchy  
 Vedoucí práce: PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.  
 Rozsah práce: 184761

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Kristýna Belasová se ve své bakalářské práci zaměřuje na Slovanskou epopej Alfonse Muchy. Jejím cílem je však nezvykle směřování k tomu, jak stanovit ideální výstavní koncept cyklu, jak toto rozsáhlé a zpopularizované dílo Alfonse Muchy zprostředkovat návštěvníkům. Práce se tak z oblasti dějin umění přesouvá do sféry muzejní pedagogiky a muzeologie. Což má ovšem značná úskalí. První část práce se soustředí, velmi dobře a opodstatněně, na tvorbu Alfonse Muchy s důrazem na samotnou epopej – vznik, popis a obsah díla v patřičných souvislostech. Tato část práce je dobře napsaná a autorka si uvědomuje všechna úskalí interpretace Muchova díla. Soustředí se na podmínky jeho tvorby a kontakty. Je jen škoda, že pro některé klíčové pasáže, například ty věnované „cyklu a jako národnímu dílu“ nejsou opřeny o pramennou literaturu a zejména dobovou kritiku, tj. recepci díla v proměně ideologických podmínek. Tato absence kritických pramenů, například recenzí výstav a podobně je obzvlášť patrná v druhé části práce „Muchův odkaz: putování Slovanské epopeje“, která jinak výstižně popisuje způsoby vystavování cyklu až k současnosti. Důsledkem absence kritických textů a větší znalosti uvažování o národních kultech (viz literatura poslední doby v rámci zkoumání národních identit, příklad Rukopisů „RKZ“ ad.), vedou často k obecnému konstatování, důrazu na technologické parametry expozic, a především zdůrazňování některých aspektů cyklu jako například Slovanských a Germánských bojů, husitství a podobně. V druhé části práce však autorka přichází se zajímavým shrnutím výstavních možností cyklu až k dnešním dnům včetně zamyšlení nad podmínkami zcela současné recepce velkoformátového díla. Nezapomíná ani na právní pozadí vlastnických vztahů, které výrazně do způsobu zacházení s uměleckým dílem, včetně jeho expozice, vstupují. V poslední části práce se pak Kristýna Belasová věnuje návržení ideálního modelu stálé expozice Slovanské epopeje. Tuto část považuji za nejvíce problematickou, a to z několika důvodů. První důvod je směřování této části práce mimo dějiny umění, do muzeálně pedagogické praxe bez využití vlastních praktických zkušeností nebo dostatečné odborné literatury. Autorka se soustředí na cílové skupiny, parametry optického vnímání díla, provoz expozic, otázky, které do důsledku zkoumá praktická muzeologie. Z praktické oblasti však autorka sama nevychází a ani z publikovaných zdrojů, například dlouholeté práce Alexandry Brabcové (publikace Brána muzeí otevřená), publikace věnované digitálním muzeím, muzeologické praxi (Příručka muzejníka) nebo oborovým diskuzím vedeným v rámci otázek stálých expozic v dobovém tisku (např. diskuze kolem expozic Národní galerie v roce 2000, 2018 ad). Studentka čerpá především z anglosaské literatury se zdůrazněním zážitkového sdílení muzea, nebo z prací dílčího typu věnované například práci s návštěvníky se specifickými potřebami. Druhým úskalím této části práce je fakt, že se jedná o ideový koncept expozice bez vymezení architektonického prostoru. Již v kánonu recepční estetiky (např. texty Wolfganga Kempa) je zřejmé, že právě konkrétní prostorové podmínky diváckou recepci výrazně ovlivňují a jsou jedním ze tří faktorů vstupujícím do vztahu díla-divák. Okruhy, které v rámci uspořádání cyklu Slovanské epopeje autorka navrhuje jsou tak opět příliš obecným konstatováním nebo neopodstatněny, jakkoliv se sama zamýšlí nad ideální výškou zavěšení obrazu nebo diváckého odstupu. Zajímavé je jistě srovnání se záměrem samotného Muchy (jeho plánek pro rozmístění pláten v Domě U Hybernů v roce 1939). Autorka sebe sama pasuje do role „virtuálního muzeologa“ a poslední část práce vyznívá jako ideové metodologické cvičení více než závěrečná práce z dějin umění. První dva oddíly práce však otvírají klíčové otázky o způsobech uvažování nad aktuálním a komplikovaným národním dědictvím, přináší důležité souvislosti k recepci a vzniku díla a inspirují budoucí možnosti s jeho zacházením. Také po formální stránce je práce pečlivě upravena a solidně napsána. Doporučuji ji k obhajobě.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Oslovila jste konkrétní architekty, kteří na expozicích např. té poslední v Moravském Krumlově pracovali? Proč navrhli zrovna taková řešení?

Sledujete plánovanou výstavu věnovanu Alfonsu Muchovi v rámci předsednictví EU do Valdštejnské jízdárny v Praze?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 12.6.2022

Podpis: