



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a literární historie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Miloš Sládek

Autor/autorka práce: Anna Syslová
 Studijní program/obor: Historické vědy, Církevní a obecné dějiny
 Název práce: "My Zbyněk, z Boží milosti arcibiskup pražský, stolice svatě apoštolské legát, Jeho Milosti římského císaře rada nejvyšší, mistr křižovníků s červenou hvězdou..." aneb Život pražského arcibiskupa doby rudolfinské
 Vedoucí práce: Jaroslav Čechura
 Rozsah práce: 110 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce Anny Syslové je věnována pozoruhodné osobnosti pražského arcibiskupa Zbyňka Berky z Dubé. Podtitul práce prozrazuje, že se chce věnovat zejména arcibiskupovu životu, ale dozvídáme se daleko víc, zejména o dobové situaci církví v Čechách, o české šlechtě konce 16. století, na okraj např. i o dobových pověrách nebo o raných pokusech o rekatolizaci českých zemí. Autorka má velmi dobrý přehled v sekundární literatuře k tématu a dokáže ji skvěle využívat, široce koncipovaný pohled na Zbyňka Berku a jeho dobu jí nečiní obtíže.

Možná ale právě proto, že zvolila příliš široký pohled na zmíněnou osobnost, nezbývá jí mnoho místa na práci s prameny. Zcela stranou zůstal Archiv pražského arcibiskupství, dobový spis obsahující závěry pražského synodu, na nějž je odkazováno například v poznámce 410, v Seznamu pramenů zcela chybí. Ale i Sněmy české, které se v Seznamu pramenů objevují, jsou v práci citovány jen okrajově. Když už autorka ocituje některý pramen, stane se jí (s. 73), že u citace zcela vypadne odkaz na citovaný zdroj. K tomu přistupují drobné chyby: lépe by asi bylo mluvit o žehnání předmětů, než o žehnání předmětům (s. 83), z historika a teologa J. V. Polce dělá autorka Polcla, jméno papežského nuncia, který se jmenoval Speciano, je ve všech pádech kromě nominativu skloňováno tak, jako by se jmenoval Speciani. K tomu přistupují řada překlepů a dalších pravopisných nedostatků, jako by definitivní verze práce vznikala v horečném spěchu, např. místní adjektivum jirštěpský je zkomoleno na jišterpský, nesoustavně píše české Království i české království (obě varianty jsou z hlediska majuskulí nesprávné), objevujeme variantu Zelený čtvrtek i zelený čtvrtek. Občas čtenář netuší, zda bolestným Kristem v Hrobě je míněn typ zobrazení, nebo zda bylo uvedené dílo původně určeno pro severočeské město Hrob, zejména od 5. kapitoly práce neprošla důkladnou jazykovou revizí v otázkách interpunkce, množství chyb je nezanedbatelné. Ostatně i samotný název práce a název druhé kapitoly nejsou bez problémů: užívá-li autorka podnázvu připojeného spojkou aneb, neměla by být před touto spojkou čárka a název podtitulu by měl začínat velkým písmenem. 1. kapitola je až zbytečně roztržena do množství kratičkových podkapitol, pak se autorce snadno stane, že se jí materie přelévá z jedné podkapitoly do druhé (patrně zejména u podkapitol 1.1.2 a 1.2.1, které jsou pojmenovány shodně a bohužel i částečně uvádějí díla shodného období). Autorka okrajově zmiňuje řadu událostí z dobových českých farností, ale ty jsou někdy podány tak zkratkovitě, že z nich není patrné, o jaký konflikt šlo, zda byl daný kněz katolík nebo protestant a z jakých pozic vystupovali jeho odpůrci (např. text k pozn. 340). Zmiňuje-li autorka, že kdosi činí důtky na kázání (s. 60), je třeba toto tvrzení vysvětlit.

Naprostá většina uvedených výhrad je spíš marginálního charakteru. Diplomová práce je napsána s dobrým přehledem v problematice, autorka dokáže postihnout podstatu dobových problémů i zvládne z obrovského množství údajů vybrat vše podstatné. Navrhuji práci hodnotit jako výbornou nebo velmi dobrou, pro mé rozhodnutí je důležité, jak se autorka v klíčových problémech dokáže obhájit a jak dokáže zareagovat na uvedené výtky.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V kterých otázkách se přístup arcibiskupa a nuncia k řešení církevních otázek nejvíce lišil, v kterých se naopak shodovali?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 13. 6. 2022

Podpis: