



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Jakub Kříž

Autor/autorka práce: Eva Vernerová
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Změny v kanonickém trestním právu po roce 1983
 Vedoucí práce: Bartoloměj M. Čačík
 Rozsah práce: 77 s. (bez příloh)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce se zabývá vývojem kanonického práva trestního v době od přijetí CIC1983. Všímá si, že u zrodu úpravy v CIC1983 stálo určité podcenění významu trestního práva jako nástroje, který by církev měla používat při plnění svého nadpřirozeného poslání, a postupného (byť spíše dílčího) znovuoživení jeho důležitosti, takže nakonec je to papež milosrdenství, kdo poukazuje na niternou souvislost mezi láskou a disciplínou a přichází s významnou novelizací VI. knihy CIC.

Práce je zpracována velice pečlivě a je na ní vidět, že autorka je skutečnou odbornicí v oboru kanonického práva. To dokládá nejen precizní terminologií, ale také mnoha postřehy (za všechny srov. str. 76 a poznámka o idealistickém pastýři).

Přes mnohé nesporné kvality práce je úkolem oponenta poukázat také na její nedostatky. Tím hlavním je určitá „příručkovitost“, kterou trpí některé pasáže. Projevuje se to například na str. 66-67, kde je zjevné, že autorka popisuje obsah jednotlivých kánonů, resp. učiněné změny.

Touto popisností práce trpí na více místech a je do značné míry důsledkem zvolené metodiky: práce se nejdříve zabývá původní verzí CIC a následně popisuje odchylky, změny, doplnění.

K materii tedy přistupuje chronologicky, nikoliv organicky či systematicky.

Z pohledu recenzenta by těžiště práce mělo spočívat v obdobném textu, jaký nabízí kapitola 5, která je bohužel až příliš stručná.

Dalším nedostatkem je velkorysý nakládání s citacemi. Např. citát na str. 21 dosahuje délky téměř celé strany! Jako zbytečnou vnímám také příliš dlouhou citaci populárního článku z Advokátního deníku na str. 61-62.

Z pohledu oponenta je vhodné, aby práce byla (snad po dílčích úpravách) publikována. S ohledem na výše uvedené metodické omezení bude mít přidanou hodnotu zejména pro někoho, kdo se již v trestním kanonickém právu základně orientuje.

3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

Stručně zhodnoťte derogační praxi v církevním zákonodárství v době po vydání CIC1983.

Zhodnoťte postavení práva – zejména trestního – ve vnímání nositelů odpovědnosti v církvi.

Jaké vidíte slabiny nového kán. 1379 § 4 CIC (udělení svátosti tomu, kdo má zakázáno ji přijmout)?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 5. 1. 2022

Podpis: