

Posudek školitele na disertační práci

Mgr. Pavla Kozelky „Řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu“

I.

Předložená disertační práce Mgr. Pavla Kozelky je přepracováním původní disertační práce, která nebyla dne 16. září 2019 úspěšně obhájena. V posudcích k odevzdané práci i v rozpravě v průběhu obhajoby byla této disertační práci vytýkána především přílišná popisnost, nedostatek pevnějšího teoretického základu a nedostatečná hloubka závěrů práce.

K nyní předložené disertační práci lze uvést, že se autor snažil vytýkané nedostatky odstranit, práce je formálně i obsahově obsažnější. Aktuálnost přepracovaná disertační práce rozhodně neztratila, zapadá do současné odborné diskuse o problémech a o dalším vývoji správního soudnictví. Cílem práce je podle autora rozbor těch institutů soudního řádu správního, jejichž prostřednictvím je poskytována ochrana veřejným subjektivním právům dotčených rozhodnutím správního orgánu a posouzení, zda je tato ochrana poskytována dostatečným způsobem. Tento cíl byl splněn. Použité metody deskripce, analýzy, syntézy a komparace odpovídají požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Práce byla vypracována samostatně. Autor formuluje vlastní názory na problémy zvoleného tématu a předkládá návrhy a doporučení de lege ferenda. Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty práce je nejvyšší dosažená míra podobnosti 54 %, což je dáno tím, že jde o přepracovanou verzi původní, úspěšně neobhájené práce. Prameny využitě pro zpracování disertační práce jsou řádně uvedeny, na některých místech lze nalézt odchylky od citační normy. Využití cizojazyčných zdrojů je omezeno v zásadě na 5. kapitulu „Komparativní modely správního soudnictví“.

Struktura práce je logická, jednotlivé části na sebe navazují. V závěru autor shrnuje výsledky práce do několika doporučení, které se týkají nejen vlastního tématu práce, ale vztahují se mnohdy obecněji ke koncepci, organizaci a právní úpravě správního soudnictví. K tomu je třeba dodat, že autor v práci nezohlednil novelu soudního řádu správního provedenou zákonem č. 284/2021 Sb., která např. již upravuje důsledky zjevného zneužití práva (viz autorovo doporučení č. 6 na str. 236).

Jazyková a stylistická úroveň je vcelku dobrá, mohla být provedena pečlivější korektura textu.

II.

Zákonná podmínka publikace dílčích výstupů disertační práce byla splněna.

Byly publikovány dva články

- „Dopad nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 31/10 na rozhodovací činnost vyšších soudních úředníků a asistentů soudce. Bulletin Advokacie [online], 2017, s. 1-7. ISSN 1805-8280.
- „Advokát jako oprávněná osoba k potvrzení o účtování o pohledávce insolvenčním navrhovatelem. Epravo.cz (online), vol. 2017. ISSN 1213-189X.

Kromě toho celá disertační práce má být publikována v nakladatelství C-COPY Centrum Praha s.r.o. (viz příložené potvrzení).

Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.

V diskusi při obhajobě disertační práce by se mohl autor vyjádřit k ne zcela jasnému doporučení o poučovací povinnosti správních orgánů ohledně možnosti ochrany práv ve správním soudnictví (str. 89 a 90). Dále by mohl autor blíže argumentovat své doporučení ohledně přípustnosti žaloby proti odůvodnění rozhodnutí (č. 14).

doc. JUDr. Helena Prášková, CSc.

V Praze dne 4. 3. 2022

