



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Pavel Kozelka
Identifikační číslo studenta: 73564941

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Správní právo a správní věda

Studijní obor: Teoretické právní vědy - Správní právo a správní věda

ID studia: 354809

Název práce: Řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu
Pracoviště práce: Katedra správního práva a správní vědy (22-KSP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. JUDr. Helena Prášková, CSc.
Oponent(i): prof. JUDr. Richard Pomahač, CSc.
JUDr. David Kryska, Ph.D.

Datum obhajoby: 25.03.2022 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: opravný termín

Průběh obhajoby: Disertant se nejprve představil téma disertační práce. Podstatou práce má být otázka de lege ferenda, jak posílit ochranu veřejným subjektivním právům v řízení před správními soudy. Těžištěm práce je řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu. Práce se věnuje rovněž otázce organizace správního soudnictví. Disertant poukázal na problém délky řízení před správními soudy a velikosti nápadu a na potřebu optimalizace organizace správního soudnictví. Dále se k práci vyjádřil oponent Prof. Pomahač. Uvedl, že disertant při zpracování druhé verze disertační práce dostatečně zohlednil připomínky zkušební komise z poslední obhajoby. Dále oponent položil otázku stran náhledu disertanta na koncepci triády žalobních typů ve srovnání s teoretickým konceptem jednotné správní žaloby. Disertant se k otázce vyjádřil. Druhý z oponentů, Dr. Kryska, dále přednesl otázku, obsaženou v oponentském posudku, a sice, aby rozvedl více návrhy de lege ferenda. Téma způsobů rozhodnutí o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu bylo podle jeho názoru v práci pojednáno příliš stručně. Oponent dále poukázal na určitou obsahovou neprovázanost části práce, která se věnuje organizaci správního soudnictví a části pojednávající o samotném řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu. Dále zmínil připomínku k nedostatečnému zpracování otázky, nakolik je účelem správního soudnictví České republiky soudní kontrola veřejné správy, nebo ochrana veřejných subjektivních práv. Kritizoval i některé návrhy de lege ferenda, přijaté autorem práce v

jejím závěru, Jiné jistě stojí za další diskusi. Poukázal i na problematiku mezinárodní a historické komparace, v práci obsaženou.

Poté se k práci vyjádřila školitelka. Obecně shrnula strukturální nedostatky práce. Položila dále otázku stran autorem navrhovaného institutu poučení o způsobu ochrany před správními soudy, jež by měl učinit správní orgán vůči adresátovi veřejné správy při konkrétní správní činnosti. Disertant poukázal na možnost informování o ochraně ve správním soudnictví na jeho webových stránkách.

Disertant se dále vyjádřil k otázce specializace správních soudů na půdorysu menšího počtu větších regionálních správních soudů. K důvodům autorem navrhovaného systému "tří soudů" prvního stupně uvedl, že v tomto návrhu vyšel ze stávajícího počtu správních soudců. Tato organizace by umožňovala širší specializaci.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. JUDr. Jakub Handrlica, LL.M., Ph.D.,
DSc. (přítomen)

Členové komise:

prof. JUDr. Richard Pomahač, CSc.
(přítomen)

doc. JUDr. Helena Prášková, CSc. (přítomen)

JUDr. David Kryška, Ph.D. (přítomen)

JUDr. Tomáš Rychlý, Ph.D. (přítomen)