

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno autora rigorózní práce:	Mgr. Simona Kalousová
Téma práce:	Obhajoba právnické osoby v trestním řízení a problematika s obhajobou související
Rozsah práce	80 stran vlastního textu (220 367 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	30. 8. 2022
Vedoucí rigorózní práce:	prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
Oponent rigorózní práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka předkládané práce si zvolila jako téma práce problematiku obhajoby právnické osoby v trestním řízení a s tím související otázky. Jde o logickou volbu s přihlédnutím k tomu, že diplomovou práci obhajovala na téma trestní odpovědnosti právnických osob. Téma je třeba nepochybně považovat za aktuální, když jak správně autorka uvádí, počet trestních řízení proti právnickým osobám se od účinnosti TOPO průběžně zvyšuje, přesto však je mnoho otázek nevyřešených i vzhledem k tomu, že počet rozhodnutí vrcholových soudů k této problematice není příliš vysoký. Dlouhodobě je také poukazováno na to, že právní úprava trestního řízení proti právnickým osobám by mohla být podrobnější.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorka práce vzhledem ke zvolenému tématu musela vycházet ze znalosti především trestního práva procesního a advokátních předpisů. V práci je pracováno s judikaturou nejen tuzemských soudů, nýbrž autorka použila i značné množství rozhodnutí ESLP. Co se týče použitých metod, byla užita zejména metoda analýzy a komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru je práce členěna do 8 na sebe logicky navazujících kapitol. V první kapitole autorka stručně shrnuje okolnosti přijetí zákona č. 418/2011 Sb. a novely zákona, které byly od jeho účinnosti přijaty. Ve druhé kapitole autorka představuje právnickou osobu jako subjekt trestního řízení v kontextu povahy právnických osoby jako zvláštních odpovědnostních entit. Třetí kapitola se stručně zabývá problematikou práva na spravedlivý proces jakožto předpokladem pro další kvalifikovaný rozbor dané problematiky. Ve čtvrté kapitole autorka popisuje rozdíly mezi obhajobou fyzické a právnické osoby, načež v kapitole páté se blíže věnuje problematice jednání právnické osoby v řízení před soudem. V šesté kapitole autorka rozebírá otázku vhodnosti toho, že se v řízení proti právnickým osobám neuplatňují ustanovení o nutné obhajobě. Jádrem sedmé kapitoly je srovnání tuzemské právní

úpravy se zahraničními právními úpravami. V poslední osmé kapitole se pak autorka věnuje dvěma problémům z praxe - ustanovenému opatrovníkovi, který jedná na úkor právnické osoby, a možnosti odposlechu komunikace mezi obviněnou právnickou osobou a obhájcem.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce představuje zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je čtivá a psaná kultivovaným jazykem. Gramatické ani stylistické chyby jsem v práci neobjevil. Autorka pracovala s dostatečným množstvím pramenů, mezi nimiž byly zastoupeny i prameny zahraniční provenience. Ocenit je pak třeba především práci se soudní judikaturou. Dále je třeba kvitovat, že autorka v práci hojně zaujímá vlastní, relevantními argumenty podložené, postoje. Vyzdvihnout je nutné taktéž kapitoly týkající se srovnání se zahraničními právními úpravami jak v rámci kontinentálního systému, tak také common law. Pokud jde o výtky, v práci se opakovaně objevuje spojení „udělení“ trestu místo „uložení trestu“. Rovněž příliš nerozumím tomu, proč je kapitola pátá nazvána „Jednání právnické osoby před soudem v rámci trestního řízení“, a nikoli prostě „Jednání právnické osoby v rámci trestního řízení“. Takto to působí dojmem, i vzhledem k obsahu této kapitoly a práce obecně, že právní úprava jednání za právnickou osobu se týká toliko soudního stadia trestního řízení a nikoli přípravného řízení. I přes tyto výtky se však jedná nesporně o práci způsobilou k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vytčený cíl práce byl zcela splněn, autorka komplexně představila problematiku obhajoby právnické osoby v trestním řízení.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je původním dílem autorky. Systém Theses vykázal nejvyšší shodu s jinými pracemi, která je menší než 5 %, systém Turnitin vykázal celkové procento podobnosti 39 %. Závěr: Práce není plagiátem či kompilátem jiným prací.
Logická stavba práce	Práce je logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma byla dodržena. Počet zdrojů odpovídá danému typu práce, využity byly i cizojazyčné zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka se nad problematikou zamýšlí, vhodně pracuje se zdroji a hloubka analýzy odpovídá rigorózní práci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je na výborné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázka k obhajobě: V návaznosti na kapitolu 6.1. by se autorka mohla vyjádřit k vhodnosti nutné obhajoby v případech, kdy má dojít k prohlášení viny nebo určení nesporných skutečností v řízení proti právnické osobě.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě
---	------------------------------------

V Praze dne 15. 10. 2022

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
oponent