

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno autora rigorózní práce:	Mgr. et Mgr. Michaela Marešová Haškovcová
Téma práce:	Nepodmíněný trest odnětí svobody
Rozsah práce	106 stran vlastního textu (321 380 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	8. 8. 2022
Vedoucí rigorózní práce:	prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
Oponent rigorózní práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka předkládané práce si zvolila jako téma práce problematiku nepodmíněného trestu odnětí svobody. Jedná se o bezpochyby o aktuální téma. Otázka efektivnosti ukládání trestů, zejména pak právě nepodmíněného trestu odnětí svobody, je předmětem dlouhodobých diskuzí, především pak z hlediska toho, zda trest odnětí svobody dostatečně naplňuje funkci nápravy pachatele. Nelze nezmínit ani problematiku přeplněnosti věznic, která je diskutována nejen trestněprávně, nýbrž i ekonomicky a politicky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorka práce vzhledem ke zvolenému tématu musela vycházet ze znalosti především trestního práva hmotného. Klíčová je však také znalost trestního práva procesního (poukázat lze kupříkladu na podkapitulu 2.7.2.), zákona o výkonu trestu odnětí svobody a předpisů vězeňské služby. Autorka však také projevila výborné praktické znalosti prostředí věznic. Co se týče použitých metod, byla užita zejména metoda analýzy, indukce, dedukce a syntézy. Vyzdvihnout lze práci se statistickými údaji i judikaturou.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru je práce členěna do 6 na sebe logicky navazujících kapitol. V první kapitole se autorka soustředí na definici pojmu trestu a jeho účelu, a to z pohledu jeho dvou základních koncepcí. Na to navazuje výklad o jednotlivých základních zásadách ukládání trestů a postavení nepodmíněného trestu odnětí svobody v systému trestů, což je doprovázeno stručným představením též alternativ k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Ve druhé kapitole autorka rozebírá výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody, a to od nástupu do výkonu trestu až po propuštění z něj. Autorka se zde zabývá kupříkladu programy zacházení, rozdělení vězňů do diferenciacních skup a stupňů zabezpečení. Stranou pozornosti nezůstává ani problematika podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Třetí kapitola je zaměřena na problematiku přeplněnosti věznic, a to především z hlediska ubytovacích

podmínek. Čtvrtá kapitola je věnována projektu otevřených věznic a autorka zde analyzuje vhodnosti tohoto projektu. Následující pátá kapitola se zabývá analýzou nejzávažnějších problémů bránících úspěšné resocializaci propuštěných osob z výkonu trestu odnětí svobody, kterým musí odsouzení po jejich propuštění čelit. V závěrečné kapitole autorka rozebírá možnosti řešení přeplněnosti věznic. Přílohu práce tvoří mapa věznic v ČR.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce představuje zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je psaná čtivým a kultivovaným jazykem. Gramatické ani stylistické chyby jsem v práci neobjevil. Autorka v práci prokázala, že je plně schopna samostatné vědecké práce, a že se v problematice velmi dobře orientuje. Co je třeba především vyzdvihnout, je schopnost autorky kriticky uvažovat. V práci se velmi často objevují vlastní argumenty podložené autorčiny názory. Autorka také velmi vhodně analyzuje statistická data Vězeňské služby ČR. Počet zdrojů je nadprůměrný, bohužel se však mezi nimi neobjevují zdroje zahraniční provenience, přitom zvolené téma k tomu přímo vybízí. Musím však ocenit práci s judikaturou – autorka v práci hojně pracuje se soudní judikaturou včetně judikatury ESLP, u níž představuje skutkový stav i právní závěry. K práci mám jen kromě absentujících zahraničních zdrojů jen jednu drobnou výtku – na mapě věznic chybí označení VV Praha – Pankrác též jako ústavu pro výkon zabezpečovací detence (od letošního roku). Lze každopádně shrnout, že se jedná nesporně o práci způsobitou k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vytčený cíl práce byl zcela splněn, autorka uceleně představila problematiku .
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je původním dílem autorky. Systém Theses vykázal nejvyšší shodu s jinými pracemi, která je menší než 3 %, systém Turnitin vykázal celkové procento podobnosti 42 %. Závěr: Práce není plagiátem či kompilátem jiným prací.
Logická stavba práce	Práce je logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma byla dodržena. Počet zdrojů odpovídá danému typu práce, cizojazyčné zdroje chybí.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka se nad problematikou zamýšlí, vhodně pracuje se zdroji a hloubka analýzy odpovídá rigorózní práci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je na výborné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázka k obhajobě: V návaznosti na str. 41 a násl. by autorka při obhajobě práce mohla vyjádřit svůj názor na aktuální kritéria pro zařazení vězňů do jednotlivých stupňů zabezpečení.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě
---	------------------------------------

V Praze dne 16. 10. 2022

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
oponent