



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Dominik Vítek
Identifikační číslo studenta: 48780223

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Občanské právo
Studijní obor: Teoretické právní vědy - Občanské právo
ID studia: 559313

Název práce: Právo být zapomenut jako součást ochrany osobnosti
Pracoviště práce: Katedra občanského práva (22-KOP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.
Oponent(i): doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.
doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

Datum obhajoby: 03.06.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předseda komise zahájil obhajobu disertační práce. Předseda komise konstatoval, že komise je usnášeníschopná. Předseda komise představil uchazeče a uvedl, že splnil veškeré povinnosti vyplývající ze studijního plánu, dále vyzval uchazeče, aby krátce představil svou práci. Uchazeč uvedl, že práce vychází z toho, že právo být zapomenut je novým fenoménem, právě touto tezí se uchazeč v práci zabýval. Uchazeč se zabýval otázkami, jestli se jedná pouze o oblast ochrany osobních údajů, či zda spadá do širšího konceptu ochrany osobnosti. Dále otázkami, zda právo být zapomenut je součástí ochrany osobnosti, komu toto právo náleží, zda má lidskoprávní přesahy, zda náleží PO, dále se zabýval dílčími otázkami jako jsou, do jakého okruhu dat a informací může právo být zapomenut zasáhnout, otázku teritoriálního dopadu a teritoriální působnosti, zda má dosah mimo právní úpravu EÚ, přičemž dospěl k závěru, že ano, hmotněprávní právo existuje, ale faktická vymahatelnost je mimo EÚ značně omezená. V rámci výzkumu narazil však na skutečnost, že právní řády napříč světem se začínají GDPR přibližovat. Dále konstatoval, že práce byla částečně publikována ve třech publikacích, a to v komentáři k GDPR a dále v rámci zákona o zpracování osobních údajů. Nejprve se k práci vyjádřil oponent doc. Rozehnal, který odkázal na svůj posudek a dále uvedl, že práce se kvalitativně rozpadá do dvou částí. První část popisuje jednotlivé filozofické koncepce soukromí vč. historického vývoje, což oponent chválí, druhá část je však dle jeho názoru příliš popisná, uchazeč v této části pouze popisuje

nařízení o GDPR a nekriticky přijímá, že právo být zapomenut je správné, přičemž právo vědět je konkurující, proto by oponenta zajímalo, v čem uchazeč vidí přínos tohoto práva zapomenout. Oponent, doc. Šustek se připojil k názoru doc. Rozehnal, vnímá, že právo být zapomenut je první střípek práva sledovat a zároveň měnit biologickou rovinu zapomínání, která je součástí biologického projevu osobnosti. Stěžejní část je dle oponenta až v závěrečné třetině, dílu dále vytyká jistou míru deskriptivnosti a závěry ve smyslu vlastního názoru chybí. Oponent se zeptal na bližší vysvětlení teze "Je nutné modifikovat funkci zapomínání, jak jí vnímáme dnes". Oba oponenti doporučili práci k obhajobě.

Uchazeč se vyjádřil k posudkům i k otázkám v nich obsažených. Uchazeč vysvětlil, proč postupoval při psaní práce tímto způsobem a proč jsou v ní obsažené deskriptivní části. Dále konstatoval, že právo zapomenout považuje za správný krok v technologickém světě obzvláště v aktuálním velmi dynamickém vývoji je nutné se i v rovině práva posouvat.

Následně předseda komise zahájil obecnou rozpravu a vyzval školitele k vyjádření ohledně osoby uchazeče a jeho disertační práce. Školitel se doptal uchazeče na otázku, který členský stát EU z hlediska garance práva být zapomenut je příkladem dobré praxe v rámci jeho národního práva. Uchazeč uvedl, že se jedná o španělskou právní úpravu, německou právní úpravu a o irskou právní úpravu, svůj názor dostatečně zdůvodnil. Předseda komise se doptal, jak na tuto situaci nahlíží z hlediska právnických osob a zda by měla mít právnická osoba možnost domáhat se v případě porušení tohoto práva přiměřeného zadostiučinění. Uchazeč uvedl, že je toho názoru, že i právnické osoby toto právo mají, neboť se jedná nejen o osobní údaje fyzických osob, ale o veškeré údaje o dané osobě, tedy i u právnických osob to mohou být informace, které se spojují s jejím jménem, vznikem apod., proto by měly mít právnické osoby právo toto právo aplikovat a v případě, že dojde k jeho porušení, by měly mít právo i na přiměřené zadostiučinění.

Předseda komise ukončil veřejnou část obhajoby.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)
Předseda komise:	doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Marie Zahradníčková, CSc. (přítomen)