

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Finský experiment s minimálním zaručeným příjmem a validita výstupů pro ČR

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Petr Balda

Typ posudku: Posudek oponenta/ky

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: PhDr. Marie Jelínková, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

- Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano
- *Strukturace práce – hodnocení [C]*
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Ano, ovšem problémem je, míra toho, čemu (tj. i jakým celkům) práce věnuje pozornost.
- *Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [C]*

Stylistika práce je na přijatelné úrovni, formátování je v pořádku, v citacích jsou spíše drobné chyby.
- Odborná jazyková úroveň práce *hodnocení [D]*

Autor nepíše vysloveně špatně, z textu však dýchá značná syrovost, místy až neobratnost, domnívám se tedy, že autor třeba málo čte nebo během studia méně psal? Nevím, jistě se ale jedná se o oblast, na které je třeba v případě pokračujícího studia zásadně zapracovat.
- Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – *hodnocení [B]*

Autor občas v citacích chybuje, nikoli však hrubě. Použitá literatura je odpovídající.

- Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – *hodnocení [C]*

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků je v pořádku, nerozumím jen tomu, proč student předkládá vše, až na „Kela“. Ve stejném grafu (s. 29) pak autor uvádí zdroje Kela 2022, který je však nedohledatelný.

- Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [-]*

Nerelevantní

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení [C]*

Z pohledu formálních náležitostí práce splňuje stanovená kritéria.

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [D-E]

Práce má jasně stanovené cíle a výzkumnou otázku a částečně na ně odpovídá. To je však třeba interpretovat i z pozice toho, že si student si vytyčil příliš velké cíle – analýzu experimentu, porovnání, možnou aplikaci, rozhovor s experty. Z tohoto důvodu na stanovené otázky nemůže zas až tak skvěle odpovědět. Podobné cíle by si mohl stanovit i na diplomovou práci a pořád by bylo o čem psát. Ocenit je třeba, že se student snažil, řadu kroků realizoval, jen prostě vytyčená laťka byla moc vysoko.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [E]

Autor prokázal schopnost aplikovat vhodně zvolené metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku. Problém spočívá v tom, že se autor věnuje oblastem, které jsou v práci redundantní (např. od vysvětlování typu rozhovorů jsou metodologické učebnice a ne kvalifikační práce) a zároveň některými oblastmi prolétne příliš rychle. Jako by se mu hůře rozpoznávalo, co je a co není pro text podstatné. Nejvíce je toto viditelné v oblasti přiblížení libertarianismu. Tam autor ideologický přístup vysvětluje na 6 řádcích a následně se dlouze věnuje kritice a dosti nepřehledně podprůdům.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [C]

Autor prokázal schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku. Analýza třech realizovaných rozhovorů je sice trochu diskutabilní z pohledu obsahu, nicméně ocenit je třeba to, že autor rozhovory realizoval, dobře vybral, analyzoval a naučil se práci s tímto typem dat.

Využití literatury a dat – hodnocení [C]

Využití literatury a dat je na obstojné úrovni. Nicméně práce přináší opravdu velmi málo základních a zásadních informací k tomu, co mělo být podstatou celé práce, a to finský experiment. Pokud se čtenář pídí po tom, co chce zjistit (např. výše měsíčního nepodmíněného příjmu) většinou to v práci nalezne, ale rozhodně ne na místě, kde by to logicky očekával.

Na stranu druhou je třeba práci uzнат, že argumentaci zasazuje do současné celospolečenské debaty a to hezkým způsobem.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [C]

Autor nepochybně usiluje o věcnou správnost, mnohdy je zvolená argumentace značně přesvědčivá. Autora bych pak povzbudila, aby hodně četl a neváhal sám s autory polemizovat. Jeho největším úkolem v této oblasti zřejmě je, aby uměl lépe oddělovat důležité od nedůležitého, jakkoli to může znít obecně, je to právě to, na čem musí autor pracovat.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [C]

Práce se snaží o systematickост, což určitě nebylo v případě stanovených cílů lehké, a usiluje o řešení výzkumného problému, který je navíc relevantní pro současnou debatu. Výsledek je méně uspokojivý, laťka byla stanovena příliš vysoko.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [D]

Dle mého názoru se jedná o neodtažnou práci, která se výrazně více věnuje jiným oblastem než těm, kterým by primárně měla. Tato výtka se zejména týká přiblížení ideologie (libertarianismu) a základních parametrů finského experimentu. Téma je přitom zvoleno obecně dobře, ale předkládaný výsledek není příliš uspokojivý, protože vytyčené cíle byly opravdu těžko dosažitelné, na bakalářskou práci hodně ambiciózní a autorovi se hůře dařilo oddělit podstatné od nepodstatného. Na stranu druhou se autorovi nedá upřít, že si zvolil těžké a společensky relevantní téma, v rámci možností bakalářského vzdělání se pokusil o (těžkou) komparaci, realizoval rozhovory s českými experty a zabýval se i možnými výsledky podobného experimentu v ČR.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a v případě excelentní obhajoby ji hodnotit známkou **D, a to za podmínky pěkné obhajoby,**

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

- Jasně a stručně vysvětlíte podstatu liberatianismus a proč v práci používáte výraz „levicový libertarianismus“. (Jak se liší od pravicového?)
- Může mít nepodmíněný příjem ještě jiné ideologické ukotvení než v libertarianismu? Pokud ano, jaké?
- Jaké výsledky finského experimenty byly (mohou být) použity pro reformu finského sociálního systému?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)).

1. 7, komparativní výzkum – práce tento druh výzkumu realizovala, nabízí se diskutovat, v čem spočívají obtíže komparativního výzkumu
2. 6, kvalitativní výzkum
3. 2, etické aspekty ve výzkumu, lze vztáhnout k popisovanému finskému experimentu

Datum: 25.8.2022

Podpis: