

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Finský experiment s minimálním zaručeným příjmem a validita výstupů pro ČR.

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Petr Balda

**Typ posudku:** Posudek konzultantky

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

**Pracoviště autora/ky posudku:** KVSP, FSV UK

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
Ano, rozsah byl naplněn – 72 180 znaků.

*Strukturace práce – hodnocení A*

Autor práci logicky strukturuje do devíti na sebe navazujících kapitol, Úvod a Závěr. Od definování cílů, přes metodologii a teoretické ukotvení práce, přechází autor k vymezení pojmů sociální stát a minimální zaručený příjem. Dále se věnuje finskému experimentu s minimálním příjmem a následně předkládá výsledky expertního šetření.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení C*

Práce z hlediska stylistiky splňuje nároky na bakalářskou práci, ale zůstala v ní řada překlepů a editačních chyb.

*Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení D*

Autor používá odborný jazyk, ale v některých případech nemá dostatečně precizně a jasně vysvětleny některé používané termíny u popisu českého a finského sociálního státu a popisu systému sociálního zabezpečení v ČR a ve Finsku. To je následně překážkou pro kvalitní komparaci obou systémů.

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení D*

Citování zdrojů i odkazy na literaturu v závěru práce splňují citační normy. Výhradu mám ale k tomu, že některé odstavce, kde autor popisuje systémy či experimenty (nejedná se o vlastní zjištění), nejsou ozdrojovány.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A*

Práce obsahuje přehledné tabulky a i schémata jsou zpracována na velmi dobré úrovni.

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení -*  
Práce nemá žádné přílohy.

## **Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení C**

### **Hodnocení odborného charakteru práce**

#### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení D*

Ve vztahu k cílům práce bych ráda podotkla, že si autor zvolil velmi těžké téma, které by bylo složitě uchopitelné i na magisterské či doktorské úrovni. Důsledkem toho je určitá povrchnost autorových zjištění. Nicméně výzkumné cíle jsou logicky odvozeny od výzkumného problému. Co se týče naplnění jednotlivých cíl, vyjádřím se ke každému samostatně.

##### *1. Popsat finský experiment s minimálním zaručeným příjmem.*

Tento cíl byl naplněn jen zčásti. Autor se věnuje spíše evaluaci dopadů experimentu a vymezení vlastního experimentu musí čtenář lovit „mezi řádky“. Očekávala bych zde systematictější přístup. Například výše minimálního zaručeného příjmu v rámci experimentu či skutečnost, že účastníci byli vybíráni z celého Finska je zmíněna až v rámci expertního šetření.

##### *2. Analyzovat výsledky finského experimentu a zasadit je do kontextu finského sociálního státu.*

Autor sám neanalyzoval výsledky, ale podává zde na základě několika zdrojů přehled o dopadech experimentu na cílovou skupinu. Kontextuálně popisuje finský sociální stát, ale reflektuje jej spíše k samotnému experimentu, nikoliv k jeho výsledkům

##### *3. Porovnat vybrané prvky sociálního státu/systému sociálního zabezpečení Finska a ČR.*

Autor se snaží o komparaci obou států, ale jen velmi povrchně.

##### *4. Perspektivou expertů zjistit možnosti využití výsledků finského experimentu pro Českou republiku a 5. Perspektivou expertů zjistit možnosti implementace minimálního zaručeného příjmu v ČR*

Tento cíl autor víceméně naplňuje v rámci expertního šetření.

#### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení D*

Autor si vhodně zvolil konceptuální východisko levicového libertarianismu a jeho postoj k minimálnímu zaručenému příjmu. Zde by bylo možno vytknout, že dále s tímto východiskem nepracuje. Zároveň zde předkládá popis jiných experimentů s minimálním zaručeným příjmem. Zejména u Německého experimentu mohl uvést více informací.

#### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení B*

Metodologický přístup má autor velmi dobře popsany, opírá se o relevantní metodologickou literaturu. Autor kromě studia relevantní literatury realizoval i 3 expertní rozhovory s odborníky na minimální zaručený příjem. Autor aplikovala metody v souladu s požadavky na expertní šetření. Výhradu mám k interpretaci dat, kdy mohl autor výpovědi expertů lépe provázat se zjištěními z dokumentů.

#### *Využití literatury a dat – hodnocení B*

Oceňuji, že autor využívá především zahraniční odbornou literaturu. V některých částech práce se však opírá jen o několik zdrojů, kdy celé pasáže vycházejí ze zdroje jednoho. Je to ale dáno tím, že sledovaná problematika je v anglickém jazyce popsána jen v omezeném počtu zdrojů.

#### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení D*

S ohledem na zvolené téma je velká část předkládané práce deskriptivní. V empirické části postrádám provázání expertního šetření s dalšími daty - statistická data, legislativní ukotvení, strategické materiály. Na str. 33 autor uvádí srovnání českého a finského sociálního státu, přičemž vychází z dělení sociálních států dle Potůček 1995. Není mi ale jasné, proč v některých hodnocených aspektech využívá u českého státu charakteristiky liberálního sociálního státu, když jej celkově hodnotí jako stát konzervativní. Např. V ukazateli *Populace krytá povinně poskytovanými službami*. Zde vidím prostor pro diskuzi v rámci obhajoby.

#### *Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení C*

Na závěr bych jako konzultantka ještě jednou podotkla, že si autor zvolil na bakalářskou práci velmi těžké a složité téma a ve snaze uchopit toto téma v širších souvislostech, jsou některé části práce spíše povrchní a chybí jim hlubší analytický rozměr. Oceňuji však realizaci expertního šetření, které ukazuje různé pohledy na téma minimálního zaručeného příjmu.

#### **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení C**

##### *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota:*

Autor si zvolil nové a dosud v ČR nepopsané téma. Některá zjištění z expertního šetření poukazují na různé postoje k možnostem implementace minimálního zaručeného příjmu v ČR.

##### *Vyjádření autorky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:*

Seznámila jsem se s výsledky kontroly v programech URKUND a Tunitin. Výsledek kontroly je v pořádku.

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**.

#### **Otázky k obhajobě:**

Jak by mohl vypadat český experiment s minimálním zaručeným příjmem? V jakých aspektech by se měl lišit od finského?

Datum: 31. srpna 2022

Podpis: