



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Viktor Zavřel
Identifikační číslo studenta: 60867703

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Německá a francouzská filozofie
ID studia: 581930

Název práce: Pojem objektu v Husserlově fenomenologii a jeho předobraz v klasické antické metafyzice
Pracoviště práce: Doktorský program Německá a francouzská filosofie (24-DNFF)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Ladislav Benyovszky, CSc.
Oponent(i): doc. Mgr. David Rybák, Ph.D.

Daniele De Santis, Ph.D.

Datum obhajoby: 04.11.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: opravný termín

Průběh obhajoby:

Předseda komise představil uchazeče komisi a moderuje postup. Uchazeč byl seznámen s procedurou obhajoby disertační práce a byl vyzván, aby představil svou disertační práci.

1. Adept prezentuje celkový záměr a podobu práce. Pojetí objektu u Husserla a jeho blízkost k OISIA u Aristotela. Byly předneseny oponentské posudky.
2. Doc. Rybák rekapituluje svůj posudek (viz materiály). Jako na desideratum upozorňuje na přípravu půdy pro srovnání obou zkoumaných polí. Upozorňuje na dějinnost základních pojmů, jež se srovnávají (substance atp.). Kritizuje dále metodologickou stránku práce.
3. Dr. De Santis rekapituluje svůj anglicky psaný posudek (viz materiály) anglicky - se svolením uchazeče. Kritizuje metodologickou stránku práce, poukazuje na nejasné důvody některých přístupů. Upozorňuje na nevyvážený poměr obou srovnávaných teorií: Husserl vs. Aristoteles.
4. Adept reaguje na výtky v posudcích.
 - Výtku ohledně absence sekundární literatury akceptuje.
 - V úvodu II. části práce jsem se pokoušel vyřešit problém dějinnosti (viz 2) zřejmě v málo intenzivní podobě. Některé interpretace jsem úmyslně vynechal.
 - Podle mého Husserl neměl tendenci v podrobnosti se s antickou

filosofií vyrovnávat (uveden příklad TODOE TI).
doc. Rybák: Souhlasím, že Husserl považoval Aristotela za "objektivistického" v tom je ale přeci u Husserla ten problém dějinnosti obsažen.

dr. De Santis: Jsou tu dva problémy: extrémně systematická interpretace (TODOE TI atp.) a historičnost pojmů.

Reakce adepta: Neřešil jsem Husserlovu interpretaci antiky, protože cílem bylo propojit teorie jako takové. Nechtěl jsem tím text rozmělnit. Dvě poznámky k tomu: Potíže s příkladem TODOE TI dokumentuje obtíž definování (určení vnitřního obsahu). Aristoteles se subjektivitou nezabývá, mám ji (ohledně faktu trvání atp.) ze přesahující.

Předseda komise zahajuje diskusi.

5. Dr. Janoušek: Práci mám za neobhajitelnou. Pojetí objektu u Aristotela je problém natolik monumentální, že i sám o sobě takto řešit nelze. Za druhé tři základní problémy u Husserla jsou nereflektovány (aristotelský původ pojmu intencionality; platonská (skrže Náthorpa) povaha 1. vydání logických zkoumání; následně nelze vidět další kultivaci Husserlova stanoviska).

Reakce adepta: Částečně (materie a forma aktu, celek a část) je v disertaci o této problematice řeč. Usiloval jsem o obecný pohled. Se scholastickou interpretací (Aristotela) jsem měl problém, proto jsem do problému takového původu intencionality nevstupoval.

Dr. Janoušek: Stejná situace je s pojmem "idea". Není vyložena syntéza identifikace, atd. teze typu "Husserl popírá věc o sobě" v této obecnosti nic neříká, není tu nic z Husserlových přednášek o Aristotelovi.

Doc. Novák: Potvrzuje stanovisko dr. Janouška s explicitním tvrzením neobhajitelnosti práce.

Doc. Nitsche: Zaráží mne, že chybí výklad redukce. Jak vnímáte problém redukce?

Reakce adepta: Z hlediska tématu práce mi nepřišla analýza redukce (EPOCHÉ) zásadní.

Dr. De Santis, doc. Nitsche a adept v podrobnosti diskutují problém redukce.

Dr. De Santis extrémně: redukce by ukázala, že jsou Aristoteles a Husserl vlastně neporovnatelní.

Doc. Nitsche uzavírá diskusi: V podstatě hájíte ahistorické stanovisko.

6. Komise za nepřítomnosti uchazeče tajně hlasovala.

7. Předseda komise sdělil uchazeči výsledné hodnocení a rekapituloval důvody neprospěchu u obhajoby: chybějící literatura, vyhnutí se poctivé interpretaci Husserlových textů a spor dějinného a ahistorického přístupu - při obhajobě adept sám sebe vyvrátil.

Výsledek obhajoby:

neprospěl/a (N)

Předseda komise:

doc. Mgr. Martin Nitsche, Ph.D.

Členové komise:

doc. PhDr. Ladislav Benyovszky, CSc.

Mgr. Hynek Janoušek, Ph.D.

doc. Mgr. Aleš Novák, Ph.D.

