

## POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mgr. Jan Machala
Téma práce:	Atypické formy zaměstnání
Rozsah práce:	Dle autora práce 237.740 znaků
Datum odevzdání práce:	31. 8. 2022

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil obligátní téma absolventských prací i jiných odborných textů v pracovním právu, které je nicméně nutno označit za trvale aktuální, a to zejména s ohledem na probíhající (byť poněkud opožděnou) implementaci WLB směrnice a veřejné diskuse o jistých mezerách, které náš právní řád v tomto směru vykazuje.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně náročné. Autorovi nelze upřít, že se – i díky velmi poctivé rešerši dostupné literatury - v dané problematice zorientoval a shromáždil dostatečné množství vstupních údajů, s nimiž korektním způsobem pracuje zejména pomocí popisné a částečně i analytické metody.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují.

### 4. Vyjádření k práci

#### Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autor splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v citacích právních předpisů a jiných zdrojů, ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a judikaturu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Je třeba vyzdvihnout, že seznam literatury, s kterým autor pracuje, je opravdu bohatý a svědčí o snaze nastudovat zvolené téma skutečně komplexním způsobem. Ocenit lze práci s historickými zdroji.

	Práce nevychází z mnoha cizojazyčných zdrojů, s ohledem na její zaměření to však lze chápat. Zdroje jsou korektně citovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Za silnou stránku práce považuji především skutečnost, že autor jednotlivé instituty zasazuje do širšího historického kontextu a podrobně popisuje jejich vývoj. Tím se práce významně odlišuje od ostatních absolventských prací k tomuto tématu a přináší poznatky, které pro mnoho čtenářů mohou být zcela nové. Práce je psána převážně popisným způsobem, autor však na vybraných místech prezentuje i vlastní úvahy a názory. Ty by v některém případě mohly být vedeny i hlouběji a podrobněji. V souhrnu však práci hodnotím jako kvalitní a hloubku provedené analýzy jako dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je psána čtivě.

## 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.  V rámci obhajoby navrhuji, aby autor podrobněji rozebral své návrhy de lege ferenda k dohodám o pracím konaným mimo pracovní poměr, o nichž se letmo zmiňuje na str. 47.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne 20. 10. 2022

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce