



**UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA**

<b>Jméno rigorozanta:</b>	<b>Mgr. Petr Přindiš</b>
<b>Téma práce :</b>	<b>Uznání a výkon rozhodnutí členských států Evropské unie a zajištění výkonu rozhodnutí v těchto státech</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>73 strany vlastního textu</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>28.7.2022</b>
<b>Pověřený akademický pracovník:</b>	<b>JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.</b>

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma uchazeče je vysoce závažné a aktuální. Jedná se o téma, které není v literatuře hojně zpracováváno, což o to více platí v případě kvalifikačních prací. Z tohoto důvodu klasických literárních zdrojů užil autor nemnoho, což však kompenzoval dalšími zdroji včetně bohaté rozhodovací praxe ze strany soudů, tedy těch evropských.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba přirozeně znalosti zejména z oblasti práva mezinárodní justiční spolupráce stejně jako trestního práva procesního a dílčích znalostí trestního práva hmotného a práva evropského;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci dostatečné množství údajů a informací, které následně vhodně zpracoval;
- použité metody – v práci se objevují standardní vědecké metody – lze zdůraznit metodu deskriptivní, analyticko-syntetickou a částečně rovněž komparativní metodu.

**3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

**4. Vyjádření k práci:**

Předložená práce představuje kvalitní a velmi dobré zpracování zvoleného tématu. Rigorozant vychází z vlastních zkušeností z praxe, které opírá o bohaté znalosti klíčových zdrojů založených jak na právních normách, tak rozhodovací praxi. Autor prezentuje vlastní názor, nebojí se kriticky hodnotit. Kritizuje rovněž fakt, že se jím zkoumané problematice nevěnuje v rámci výuky dostatečná pozornost, což je důsledkem obecné poddimenzovanosti časového

prostoru, který je dedikován trestnímu právu.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autor stanovil jako cíl práce na s. 2 jako „*usnadnit obecné porozumění předmětné právní úpravě tím, že její jednotlivé aspekty dává do souvislosti se zkušenostmi vyplývajícími z praxe jednotlivých členských států, názory a připomínkami autora a zároveň s judikaturou obecných soudů České republiky, Soudního dvora Evropské unie a v konkrétních věcech také Evropského soudu pro lidská práva.*“ Cíle práce vzhledem k její struktuře a obsahu práce lze mít za splněné.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucím práce dostupných poznatků připomínky. Aplikace Turnitin z hlediska plagiátorství nevykazuje závadné výsledky.

### - logická stavba práce:

Rigorozant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Autor postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní kapitole autor představuje klíčové parametry právní úpravy. Kapitola druhá a třetí jsou meritem práce. Druhá kapitola se zabývá peněžitou sankcí nebo jiným peněžitým plněním, třetí pak nepodmíněným trestem odnětí svobody nebo ochranným opatřením spojeným se zbavením osobní svobody. Autor se zaměřil na jednotlivé klíčové aspekty problematiky, v rámci nichž představuje problematické body, ve kterých je třeba vyjádřit souhlas (viz např. fikce doručení, doručení zmocněnci atd.) Poslední kapitolou předkládané práce je poznatky shrnující závěr.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů. V práci jsou užity v hojném počtu rovněž elektronické zdroje. K užití právních předpisů a dalších pramenů nelze mít výtek, je vidět pečlivá práce autora s nimi. Stejně jako práce s judikaturou ESLP či Soudního dvora EU, tu je třeba vyzdvihnout. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je množstvím standardní.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatel předložil práci, která splňuje všechny požadavky kladené z hlediska hloubky analýzy na práci rigorózní. Hloubka analýzy je dostačující.

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Neobsahuje grafy ani tabulky, což vzhledem k zaměření tématu není nikterak na škodu.

### - jazyková a stylistická úroveň:

Práce je na velmi dobré jazykové úrovni a i přes relativně složité téma, které si uchazeč vybral, je dobře čtivá.

## 6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Oboustranná trestnost – vyřešená otázka?*

**7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 14. listopadu 2022

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**Pověřený akademický pracovník**