



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

<b>Jméno rigorozanta:</b>	<b>Mgr. Tomáš Pouska</b>
<b>Téma práce :</b>	<b>Omezení osobní svobody v teorii a praxi</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>173 strany vlastního textu</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>6.9.2022</b>
<b>Pověřený akademický pracovník:</b>	<b>JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.</b>

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma uchazeče je vysoce závažné a aktuální. Institut omezení osobní svobody ve všech jeho klíčových aspektech vyžaduje zkoumání jak v rovině ústavněprávní, tak hmotněprávní. Jedná se o zásah do jednoho z nejzákladnějších lidských práv, a to mnohdy ve fázi, kdy se osoba nachází v postavení obviněného. Uvedené téma je třeba zkoumat jak v rovině *de lege lata* i *de lege ferenda*.

#### 2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva procesního, ale rovněž trestního práva hmotného stejně jako z práva ústavního a částečně rovněž práva mezinárodního;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci dostatečné množství údajů a informací, které následně vhodně zpracoval;
- použité metody – v práci se objevují standardní vědecké metody – lze zdůraznit metodu deskriptivní, analyticko-syntetickou a částečně rovněž komparativní metodu.

#### 3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

#### 4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje kvalitní a velmi dobré zpracování zvoleného tématu. Rigorozant vychází z nosných právních norem, z literatury, judikatury a již existujících názorových proudů, které však slepě nepřebírá a vyjadřuje k nim vlastní postoj. Úvahy kvalifikanta jsou podložené a na vysoké odborné úrovni. Napříč prací autor prezentuje podložené úvahy *de lege ferenda*.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autor stanovil jako cíl práce na s. 1 jako „*je na jedné straně zanalyzovat a propojit, včetně některých návrhů de lege ferenda, teoretickou a praktickou koncepci konkrétních institutů omezujících osobní svodu jednotlivce, v podobě zadržení, zatčení, vazby a trestu odnětí svobody, jakožto prostředků bezprostředně spojených s uvězněním dotčené osoby. Na druhé straně pak nalézt odpověď...*“ na některé konkrétní dotazy. Cíle práce byly stanoveny zřejmě a vzhledem ke struktuře a obsahu práce je lze mít za v dostatečné míře splněné.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucímu práce dostupných poznatků připomínky. Aplikace Turnitin z hlediska plagiátorství nevykazuje závadné výsledky.

### - logická stavba práce:

Rigorozant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Autor postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní kapitole následují dvě kapitoly zaměřené na přiblížení základních práv a svobod zejména v kontextu osobní svobody a zásahů do ní včetně nadnárodního právního základu a judikatury ESLP. Kapitoly třetí až pátá jsou meritem práce s přirozeným fokusem na vazbu a trest odnětí svobody. V tomto směru se jedná o klasické kapitoly, kdy je však třeba vyzdvihnout zejména subkapitoly 5.3 (pochybení při ukládání trestu odnětí svobody v justiční praxi) a 5.4 (negativa spojená s odnětím svobody), které jsou v některých ohledech tvrdou kritikou existujícího stavu. Poslední kapitolou předkládané práce je poznatky shrnující závěr.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu nadstandardní množství zdrojů, a to přesto, že se držel v zásadě pouze tuzemských zdrojů. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. K užití právních předpisů a dalších pramenů nelze mít výtek, je vidět pečlivá práce autora s nimi. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je množstvím standardní.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatel předložil práci, která je z hlediska náročného zvoleného tématu na zpracování, na vysoké úrovni. Hloubka analýzy je dostačující.

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Neobsahuje grafy ani tabulky, což vzhledem k zaměření tématu není nikterak na škodu.

### - jazyková a stylistická úroveň:

Jazykový a stylistický aspekt práce je a velmi dobré úrovni. Práce je i přes kvalitní odbornou úroveň dobře čtivá.

**6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Koluzní vazba jako vazba vyšetřovací – náměty de lege ferenda ve světle judikatury Ústavního soudu.*

**7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 14. listopadu 2022

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**Pověřený akademický pracovník**