

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Vojtěch Čivrný
Téma práce:	Trestný čin nebezpečného vyhrožování podle § 353 trestního zákoníku
Rozsah práce	59 stran
Datum odevzdání práce:	24.10.2022
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si za téma své práce zvolil problematiku určitě zajímavou, ale na straně druhé poměrně náročnou, která rozhodně není častým tématem kvalifikačních prací. Náročnost zvolené problematiky spočívá v tom, že ačkoliv předmětná trestná činnost je z pohledu kriminálních statistik v praxi orgánů činných v trestním řízení relativně hojně zastoupena, není jí meritorně v odborné literatuře věnována náležitá pozornost, přestože zde přetrvává několik přinejmenším diskusních témat. Zpracování problematiky trestného činu nebezpečného vyhrožování se proto jeví určitě jako potřebné a žádoucí.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika trestného činu nebezpečného vyhrožování je určitě náročná na zpracování pramenného materiálu, protože úžeji orientované literární prameny prakticky zcela absentují, takže zpracování tématu vyžaduje pečlivou excerpci z obecněji orientovaných prací učebnicové a komentářové povahy, jakož i z publikované judikatury. Náročná je ovšem i na vlastní zpracování, protože pro zdárné zpracování tématu je potřebné a nezbytné rovněž velmi dobré zvládnutí základů trestní odpovědnosti. Metoda kritické analýzy a následné syntézy, jakož i metoda právní komparace, které byly v práci použity, odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Diplomant se nejprve věnuje historickému vývoji zakotvení deliktu, záležejícího ve vyhrožování, v trestních kodexech na našem území, a to počínaje zák. č. 117/1852 Ř.z., přes trestní zákon č. 86/1950 Sb. a trestní zákon č. 140/1961 Sb., až po současnost. Na to navazuje podrobná analýza zákonných znaků trestného činu podle § 353 tr. zákoníku, a to jak v základní, tak i ve kvalifikované skutkové podstatě. Pozornost je věnována rovněž sankcím a korespondujícímu přestupku. V další kapitole své práce diplomant srovnává trestný čin nebezpečného vyhrožování s obdobnými delikty, jejichž známkou je vyhrožování, jakož i s právní úpravou korespondujících deliktů v právu německém, rakouském a švýcarském. Práci uzavírá zhodnocením současné úpravy a návrhy na její zdokonalení. Systematika členění práce je proto zcela logická, přehledná a plně funkční.

### 4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit kladně. Klíčové vývojové mezníky právní úpravy deliktu, záležejícím ve vyhrožování, jsou zachyceny správně. Ilustrativní je rovněž srovnání s úpravou slovenskou. Rozbor jednotlivých zákonných znaků skutkové podstaty (základní i kvalifikované) je zpracován dobře a svědomitě. Zvláště kladně třeba hodnotit práci s judikaturou. Záslužně je velká pozornost věnována výkladu klíčového pojmu „důvodná obava“, kde diplomant vychází z pečlivě vyhledané judikatury prvorepublikové, z období šedesátých let i ze současnosti. Souhlasit třeba s materiálním výkladem znaku „svědek“, ke kterému diplomant dospívá. Plně lze akceptovat i plédování pro ukládání alternativních trestů za trestný čin nebezpečného vyhrožování. Velmi zajímavou otázkou diplomant nastoluje ohledně postavení právnické osoby jako poškozeného subjektu nebezpečným vyhrožováním. Pozoruhodné je jím navrhované řešení prostřednictvím jisté analogie s principem přičitatelnosti. Inspiraci zde diplomant mohl hledat rovněž v judikatuře k trestnému činu podvodu, a to k otázce, je-li možno v omyl uvést právnickou osobu. Pečlivě zpracovaná je komparace se zvolenými právními úpravami. V závěru své práce autor de lege ferenda navrhuje po vzoru zahraničních úprav rozšířit okruh kvalifikačních znaků o spáchání činu veřejně či ve shromáždění, resp. o vyvolání déletrvajících stavů mučivých útrap.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako velmi dobrou. Diplomant prokázal skutečně velmi pěknou orientaci ve zkoumané problematice a do patřičné hloubky se seznámil s právní úpravou, jakož i s relevantní odbornou literaturou, a zejména s judikaturou. S prameny pracuje samostatně a efektivně. Kladně třeba hodnotit rovněž to, že práce je zpracována pečlivě a svědomitě. Vytknout by bylo možno místy se vyskytující „únik“ k obecným výkladům (kategorie deliktů, pojem a znaky skutkové podstaty, druhy a formy zavinění, znaky trestně odpovědného pachatele, druhy trestních sankcí). Vnější úprava práce velmi pěkná, jazykové zpracování práce a vyjadřování mají příkladnou úroveň.

**Závěr: předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.**

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn velmi dobře.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Analýza názorů prezentovaných v odborné literatuře a judikatuře a formulování vlastních názorů prokazují samostatný a tvůrčí přístup.
Logická stavba práce	Práce má zcela logickou strukturu, počínaje historickým vývojem, přes rozbor zákonných znaků a komparaci se zahraničními úpravami až po formulování návrhů de lege ferenda.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Účelné využití poznatků z literárních a dalších pramenů. Zčásti jsou zastoupeny i zahraniční zdroje. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního hlediska je text práce zpracován velmi dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování mají velmi dobrou úroveň.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	<b>Výborně.</b>
Otázky k zodpovězení při obhajobě	Na str. 60 své práce diplomant vyjadřuje inspiraci švýcarskou úpravou konstruující základní skutkovou podstatu trestného činu vyhrožování jako návrhový delikt. Nelze téhož dosáhnout v české úpravě využitím ustanovení § 163 tr. řádu ?

V Praze dne 29.10.2022

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
oponent diplomové práce