



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>Vojtěch Čivrný</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Trestný čin nebezpečného vyhrožování podle § 353 tr. zák.</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>58 stran vlastního textu</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>24.10.2022</b>
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	<b>JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.</b>

#### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, nakořik se jedná o problematiku, která není v kvalifikačních pracích velmi často zpracovávána, přičemž otázek k zanalyzování, pokud vycházíme z aplikační praxe orgánů činných v trestním řízení, je přinejmenším několik.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného, částečně rovněž z trestního práva procesního a správního práva;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu, užita jak analytická i deskriptivní, tak syntetická metoda výzkumu. Je třeba ocenit rovněž metodu komparativní.

#### **3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

#### **4. Vyjádření k práci:**

Předložená práce představuje velmi dobré, pečlivé a samostatné zpracování zvoleného tématu. Je třeba vyzdvihnout promyšlený přístup založený nejen na poznatcích z literatury, ale rovněž judikatury a zahraničních právních úprav a judikatury cizích států. Autor k tématu přistupuje kriticky a předkládá vlastní úvahy. Je třeba vyzdvihnout návrhy *de lege ferenda*. Ze statistických dat mohl uchazeč vytěžit hlubší konkluzi.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autorka ve své práci stanovila za cíle „označit nejprve poskytnutí vzhledu do historického vývoje trestněprávní úpravy problematiky vyhrožování a následně pak posouzení a detailní rozbor právní úpravy současné, včetně jejího porovnání úpravami zahraničními. Nedílnou součástí tohoto cíle je pak zaujetí kritického postoje k tuzemské i zahraniční právní úpravě, jakož i zamyšlení nad úvahami *de lege ferenda*. Kromě výše zmíněného je hlavním cílem této práce rozšíření okruhu fundovaných zdrojů k problematice trestného činu nebezpečného vyhrožování, jelikož v odborné literatuře se nenachází příliš mnoho pramenů, z nichž lze při zkoumání této problematiky čerpat potřebné informace“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce jej lze považovat za beze zbytku splněný.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucím práce dostupných poznatků připomínky. V tomto směru je v pořádku rovněž zhodnocení aplikací Turnitin, kontrola na plagiáty je rovněž v pořádku.

### - logická stavba práce:

Diplomant předložila logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna a ve které postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní a „historické“ kapitole následuje rozbor trestného činu podle § 353 tr. zák. včetně rozboru kvalifikovaných skutkových podstat. Analýzu souběhu trestných činů (ve smyslu komparace) nalezneme v kapitole třetí. V subkapitole 3.2 autor předkládá srovnání s některými zeměmi. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil dostatečné množství zdrojů, cizojazyčné prameny absentují. Autor věnoval značnou pozornost práci s judikaturou. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je počtem standardní povahy.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomant předložil práci, ve které prezentuje vlastní názor a neomezuje se pouze na přenesení existujících názorů.

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Neobsahuje přílohy ani grafy, což vzhledem k zaměření tématu není nikterak na škodu. Obsahuje určitou statistickou ukázkou. Nepřehledně působí nechronologický seznam právních předpisů a judikatury.

### - jazyková a stylistická úroveň:

Na vysoké úrovni je jak gramatická stránka práce, tak vyjadřovací schopnosti kvalifikanta. Práce je dobře čtivá.

## 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

## 7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Úvahy de lege ferenda na základě představených zahraničních právních úprav.*

V Praze dne 15. listopadu 2022

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
vedoucí práce