

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Vojtěch Čech
Téma práce:	Pytláctví z pohledu trestního a přestupkového práva
Rozsah práce:	70 s./112 806 znaků (včetně titulních listů, úvodu, příloh, abstraktu a shrnutí v českém a anglickém jazyce)
Datum odevzdání práce:	31. 10. 2022

1. Aktuálnost tématu

Diplomant zvolil téma vypsané katedrou. Problematiku pytláctví lze označit za dlouhodobě aktuální téma. Neoprávněný lov zvěře a ryb je spojen zejména s ekologickými, ekonomickými a zdravotními riziky.

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma práce lze označit za středně náročné. Jeho zpracování vyžaduje orientaci především v tuzemské legislativě, avšak jde o téma interdisciplinární, propojující poznatky z oblasti trestního práva, správního práva a práva životního prostředí, případně též kriminologie a kriminalistiky. Dané téma zahrnuje rovněž řadu vzájemně propojených aspektů z přírodovědní oblasti a bez znalosti praktické stránky věci je v celku obtížně uchopitelné.

Základní metodou, kterou autor při zpracování práce využil a jež se prolíná v zásadě celou prací, je metoda analytická. Posuzovaná práce tak představuje především teoretickou studii, jejímž obsahem je sumarizace problematiky z pohledu trestního a přestupkového práva. Argumentace vychází z odborné literatury (zpravidla jde o odkazy na vysokoškolské učebnice a komentářové tituly), zákonné úpravy a soudní judikatury vážící se k řešenému tématu. S tím následně souvisí i převažující deskriptivní charakter práce a určitá omezení co do možnosti ovlivnění obsahu textu vlastními názory a přístupy.

2. Formální a systematické členění práce

Po jazykové, stylistické a grafické stránce je práce standartní. Psána je kultivovanou češtinou. Text je jasný, srozumitelný a logicky strukturovaný, doplněný o abstrakty a shrnutí obsahu práce v českém a anglickém jazyce.

Za stěžejší část práce lze označit kapitoly 4 a 5, v nichž se autor v souladu s názvem práce zabývá rozborem skutkových podstat a s nimi spojenými právními a výkladovými otázkami. Příležitostně poukazuje i na případné nedostatky právní úpravy a předkládá možnosti jejich překonání. Z uvedeného je zřejmé, že autor naplnil cíl, který si stanovil.

Práce s informačními zdroji a citační normou je odpovídající. Samozřejmostí je práce s relevantní soudní judikaturou.

3. Vyjádření ke shodám

System pro odhalování shod vykázal celkovou shodu 39% s 59 informačními zdroji, přičemž maximální shoda v jednotlivých případech činí 3%, zpravidla však méně než 1%. Shodné pasáže se týkají předně názvů použitých odborných titulů, zažité odborné terminologie a v neposlední řadě též citací zákonné úpravy. V současné elektronické době s přihlédnutím k pozornosti, která je dané problematice věnována, se těmto shodám v zásadě nebylo možné se vyhnout. Práci považuji za původní, nemám podezření na plagiátorství.

4. Vyjádření k práci

Za hlavní pozitiva a přínosy předkládaného textu považuji zejména systematický a věcný rozbor problematiky z pohledu trestního a přestupkového práva a aktuálnost tématu.

Z obsahového hlediska postrádám větší propojení s praxí, např. prostřednictvím práce se statistickými daty či formou rozboru případové studie. Autor práce se dále mohl alespoň ve stručnosti zabývat limity a možnostmi dozorové činnosti na daném úseku, popř. způsobům odhalování a předcházení pytláctví.

Z hlediska obsahového zaměření (s přihlédnutím k oboru - právo životního prostředí) bych také očekával cílenější rozbor problematiky, popř. jejích dílčích aspektů z pohledu ochrany životního prostředí. Těmto otázkám se autor okrajově věnuje v úvodních částech práce, zejména v kapitole 2.

Věcné (odborné) obsahové nedostatky bránící obhajobě předložené práce jsem nezaznamenal.

Práci jako celek považuji za zajímavou, informativní a využitelnou pro další rozpracování tématu.

5. Závěr

S ohledem na výše uvedené mám za to, že zpracováním předložené práce autor prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti a znalost zpracované problematiky. Text po obsahové i formální stránce splňuje kritéria stanovená na tento druh kvalifikační práce. Doporučuji ji proto k obhajobě.

6. Otázky k obhajobě.

1. Porovnejte kompetence myslivecké a rybářské stráže, považujete je za dostatečné ve vztahu k odhalování protiprávní činnosti na daném úseku?
2. Můžete pohovořit o vývoji trestné činnosti (pytláctví) v posledních letech (statistika) V čem spatřuje hlavní problémy při odhalování dané trestné činnosti.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji
Návrh hodnocení	velmi dobře

V Praze dne 14. 11. 2022

doc. JUDr. PhDr. Zdeněk Fiala, Ph.D.

vedoucí práce