

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

Katedra práva životního prostředí

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: **Pytláctví z pohledu trestního a přestupkového práva**

Jméno diplomanta: **Vojtěch Čech**

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 28.10.2022

Rozsah práce: včetně poznámek pod čarou 112 806 znaků včetně mezer

Text posudku:

Hodnocená diplomová práce se zabývá jedním z dlouhodobě aktuálních témat v oblasti deliktů odpovědnosti na úseku ochrany životního prostředí, a to právní úpravou pytláctví. Jedná se o společensky závažné téma a právně zajímavé. Autor se zabývá otázkou pytláctví z pohledu přestupkového a trestního práva. Pokud jde o náročnost tématu, téma je středně náročné, diplomant se musel vypořádat nejen s problematikou trestního a správního práva a práva životního prostředí, ale nastudovat i určité penzum znalostí přírodovědných. Základními metodami při zpracování hodnocené diplomové práce jsou metoda deskriptivní a analytická. Autor vychází z dostupné odborné literatury z oblasti především trestního a správního práva a doplňuje je poznatky z judikatury. Naopak v textu postrádám využití odborné literatury k tématu v rámci práva životního prostředí.

Pokud jde o strukturu hodnocené diplomové práce, přijde mi logická a systematicky vystavěná, přičemž jednotlivé části práce na sebe přirozeně navazují. Jedinou výhradu lze mít snad k pořadí kapitol 4 a 5, dle zásady *ultima ratio* bych zvolil opačné řazení. Po úvodu se autor zabývá představením základních právních pramenů zvoleného tématu (zde trochu postrádám některé právní předpisy ze složkové ochrany, např. zák. č. 114/1992 Sb.), rovněž mohl autor trochu více věnovat pozornost relevantním evropským unijním předpisům, tyto jsou pojednány velmi stručně. V kapitole 3. shrnuje autor historii právní úpravy pytláctví. Jádrem diplomové práce jsou pak kapitoly 4 a 5. Kapitola věnovaná trestněprávní rovině se mi osobně velmi líbí, co do struktury i do obsahu. V kapitole o pytláctví v rovině přestupkové již je znát, že autor poněkud spěchal. Zajímavé by bylo v kap. 5 např. pojednat o limitech dozorové činnosti. Více bych také ocenil hlubší zasazení do kontextu práva životního prostředí.

Vlastní text diplomové práce činí 61 stran, zbytek tvoří povinné přílohy dle Opatření děkana o tvorbě kvalifikačních prací. Se závěry lze souhlasit, i když mohly být trochu rozvinutější, ale i takto v koncentrované formě je lze přijmout. Autor se v diplomové práci vyjadřuje i *de lege ferenda*, v subkapitole 4.6. Mohl se dle mého názoru však samostatně vyjádřit i *de lege ferenda* ke kap. 5.

Z hlediska formální stránky je třeba uvést, že hodnocená diplomová práce splňuje všechna formální kritéria kladená na tento typ kvalifikačních prací, všechny použité prameny byly

uvedeny v přílohách, dále jsou obsaženy oba jazykové abstrakty a klíčová slova. Text byl podroben antiplagiátorskému systému, který nezaznamenal výrazné shody, práci lze tak považovat za původní.

Závěr:

Posuzovanou diplomovou práci hodnotím po materiální i formální stránce jako standardní, splňuje veškerá kritéria pro hodnocení diplomových prací na PFUK, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě s navrženým stupněm **velmi dobře**.

V rámci obhajoby navrhuji, aby se diplomant zabýval následujícími otázkami:

- 1) Posuďte možnost/nemožnost souběhu trestného činu pytláctví a trestného činu dle § 299, popř. 300 TrZ.
- 2) Zhodnoťte soudní judikaturu k pachateli trestného činu pytláctví.

V Praze dne 21.11.2022

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

oponent