

Posudek vedoucího diplomové práce:
Téma práce: Omezení práv vlastníka nemovitostí z důvodu ochrany přírody a krajiny
Monika Hrabánková

Diplomová práce Moniky Hrabánkové na téma „Omezení práv vlastníka nemovitostí z důvodu ochrany přírody a krajiny“ má celkem 110 stran, **počet znaků vlastního textu práce je 194.502 znaků včetně mezer a poznámek pod čarou**. Práce se skládá celkem ze sedmi dále členěných kapitol včetně úvodu a závěru, seznamu, členěného seznamu použitých pramenů, česky a anglicky psaného abstraktu s uvedením klíčových slov v českém a anglickém jazyce a čtyř příloh. Práce tak splňuje veškeré požadované formální náležitosti. **Byla odevzdána 31. října 2022.**

- 1. Aktuálnost tématu.** Zvolené téma považuji za aktuální. Vedle aktuálnosti dané společenskou významností tématu řešícího vztah vlastnického práva a ochrany přírody a krajiny, tedy dvou hodnot požívajících ústavní ochrany, je aktuálnost dána také legislativním vývojem [rozsáhlou novelizací zákona o ochraně přírody a krajiny, které se týkala právní úpravy národních parků (zákon č. 123/2017 Sb.), a dalšími nedávnými novelami zákona o ochraně přírody a krajiny (zákon č. 284/2021 Sb. a zákon č. 364/2021 Sb.)].
- 2. Náročnost tématu.** Materií, kterou práce zpracovává, považuji za poměrně náročnou. Diplomová práce se zabývá složitými vztahy ochrany životního prostředí a vlastnického práva, tedy vztahy soukromého a veřejného práva, které vyžadují zejména znalost práva životního prostředí, především zákona o ochraně přírody a krajiny a občanského práva, zejména problematiky vlastnictví nemovitostí. Zároveň je k jeho pochopení a odpovídajícímu zpracování nezbytná práce s poměrně rozsáhlou judikaturou.
- 3. Formální a systematické členění práce.** Práce je uspořádána do celkem do sedmi kapitol včetně úvodu a závěru. Po úvodu se kapitoly druhá, třetí a čtvrtá zabývají obecnými otázkami vztahu ochrany přírody a krajiny zasazenými do širšího kontextu ochrany životního prostředí a vlastnického práva. Vedle vymezení základních pojmů a pramenů se zabývají především ústavněprávními aspekty tématu, mezemi vlastnického práva a vymezením veřejného zájmu. V pomyslné druhé části práce, kterou tvoří kapitoly pátá a šestá, se autorka zabývá již konkrétními typy omezení vlastnického práva k nemovitosti z důvodu ochrany přírody a krajiny a náhradami za tato omezení. Sedmou kapitolu pak tvoří závěr práce. Těžiště práce představuje nejrozsáhlejší pátá kapitola. Kladně hodnotím její vnitřní strukturu, která je členěna podle jednotlivých typů omezení (modifikace předmětu vlastnického práva, *omittere* a *pati, facere*). Práce je logicky uspořádána a umožňuje komplexní zpracování tématu. Osobně považuji obecnější části (kapitoly 2 – 4) za příliš rozsáhlé, nicméně z hlediska logiky práce je jejich zařazení zcela namístě.
- 4. Hodnocení práce - vyjádření k práci.** Diplomovou práci hodnotím jako zdařilou. Autorka ke zpracování tématu přistoupila velmi poctivě. Při zkoumání jednotlivých institutů zákona o ochraně přírody a krajiny, které omezují vlastníka nemovitosti se jí podařilo najít rovnováhu mezi nezbytným vysvětlením institutu z hlediska jeho funkce pro ochranu přírody nebo krajiny a jeho dopady na vlastníka předmětného pozemku popř. jiné nemovitosti. Ve své analýze se diplomantka zaměřuje na konkrétní vybrané instituty, které představují příklady způsobu omezení vlastnického práva k danému pozemku. Zaměřuje se přitom na instituty obecné ochrany přírody. V tomto ohledu vyniká především

autorčina analýza institutu přechodně chráněných ploch. Tento výběr hodnotím kladně, neboť v literatuře i v závěrečných pracích je obvykle větší pozornost věnována institutům zvláštní ochrany. Byť převažuje popisný charakter práce, autorka na mnoha místech v práci formuluje vlastní názory a stanoviska. Z tohoto pohledu kladně hodnotím také zdařilý závěr práce. Pokud se jedná o připomínky k práci týkají se spíše toho, co v práci chybí. Větší hloubku zpracování tématu bych ocenila zejména v případě náhrad za omezení vlastníka z důvodu ochrany přírody a krajiny a v případě specifik, která se týkají státu v roli vlastníka pozemku omezeného z důvodu ochrany přírody a krajiny. Cíle vytyčené v úvodu práce se diplomantce podařilo splnit.

Práce dosahuje standardní úrovně po stránce grafické a stylistické. Práce je zpracována na základě odpovídajícího množství pramenů, využity jsou ty klíčové, nicméně zejména v případě článků mohlo být využito větší množství pramenů. Využita je také rozsáhlá judikatura existující k tématu práce. K práci s prameny nemám žádné další nemám připomínky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si jako cíl práce vymezila snahu o <i>přiblížení způsobu, jakým je podle českého právního řádu přistupováno k hledání rovnováhy mezi ochranou přírody a krajiny a ochranou vlastnického práva</i> a dále <i>zkoumání, jaká omezení vlastnického práva vlastníkově ze ZOPK vyplývají</i> . Oba tyto cíle se diplomantce v práci podařilo splnit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce byla, pokud je mi jako vedoucí práce známo, vypracována samostatně. Diplomantka práci se mnou opakovaně osobně konzultovala. Prameny jsou řádně citovány. Protokol kontroly (turntin) uvádí celkovou míru podobnosti 28%, shoda s jednotlivými zdroji je v jednom případě 12 %, ve dvou případech 1 % a v ostatních méně než 1%.
Logická stavba práce	Výborně
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Výborně až velmi dobře
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobře až výborně
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborně
Jazyková a stylistická úroveň	Výborně

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Návrh klasifikace a doporučení k obhajobě: Diplomovou práci Moniky Hrabánkové doporučuji k ústní obhajobě s navrženým stupněm hodnocení velmi dobře až výborně.

Otázky k obhajobě:

1. Věnujte se specifickým otázkám státu v roli vlastníka pozemků omezených z důvodu ochrany přírody. Má podle platné právní úpravy a soudní judikatury stát jako vlastník nárok na náhrady za omezení svého vlastnictví? Jaký je váš názor na tuto otázku?
2. Zhodnoťte právní úpravu smluv uzavíraných s vlastníky pozemků podle § 39 ZOPK a podle § 45e.

V Praze dne 22. 11. 2022

JUDr. Martina Franková, Ph.D.