

POSUDEK OPONENTA

K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno diplomanta:	Hana Sedláčková
Téma práce:	Kriminalistické verze
Rozsah práce:	59 stran
Datum odevzdání práce:	16. 10. 2022 (elektronická verze), 17. 10. 2022 (tištěná verze)
Vedoucí diplomové práce:	prof. JUDr. Jan Musil, CSc., dr. h. c.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.

Předložená diplomová práce se zabývá tradiční problematikou kriminalistických verzí, kterou rozpracovává standardním způsobem v pěti na sobě logicky navazujících kapitolách. V rámci úvodní kapitoly diplomantka vymezuje pojem kriminalistických verzí včetně jejich zařazení do systému kriminalistické vědy a praxe. Stranou není ponecháno ani vymezení role hypotézy v metodě kriminalistických verzí či komparativní studie obdobných metod v kriminalistické praxi (s bližším zaměřením zejména na otázku behaviorální analýzy). Navazující kapitoly následně pojednávají o druzích, tvorbě a prověrce kriminalistických verzí, na což navazuje poslední obsahová kapitola pátá o významu kriminalistických verzí a jejich využití v praxi.

Zvolená systematika diplomové práce je přehledná a logicky strukturovaná, což přispívá k ucelenosti zpracování předmětné problematiky. Vyzdvihnout je nutno doplnění převážně teoretického pojednání o trojí kriminalistickou kasuistiku obsaženou v poslední kapitole, která podstatným způsobem text obohacuje a příležitostně poukazuje na vybrané aspekty aplikace kriminalistických verzí. Diplomantka u praktických případů vycházela z trestních věd publikovaných v Kriminalistickém sborníku.

Věcně v textu nebyly shledány výraznější nesrovnalosti, autorka svědomitě kompiluje poznatky získané z citovaných pramenů. Je však škoda, že diplomantka nerozebírá zvolenou problematiku více do hloubky, a to alespoň v některých (vybraných) aspektech. Práce proto – s výjimkou zmíněných kasuistik – představuje v zásadě standardní pojednání o daném tématu. Textu by přispělo také hojnější uvádění vlastních kritických názorů na řešenou problematiku, a především pak podkládání těchto názorů vlastními argumenty s následným vyvozováním závěrů *de lege ferenda*. Absence tohoto přístupu je patrná nejvíce v obsáhlém, avšak pouze sumarizujícím závěru diplomové práce bez konkrétních věcných námětů.

Vyzdvihnout je nutno jazykovou a stylistickou úroveň práce, neboť se v ní vyskytuje pouze minimum gramatických a formálních nesrovnalostí či překlepů (např. na str. 10 chybějící čárka v první větě či absentující tečky na konci poznámek pod čarou). Současně diplomantka zejména v první polovině práce popisuje problematiku jasně a stručně, zpravidla v nikoli přehnaně rozvitých větách, což kladně přispívá k celkové čtivosti předložené práce. Nesrovnalosti lze spatřovat v nejednotném citování, jak možno demonstrovat například na poznámkách pod čarou č. 55 až č. 57 (uvádění jmen autorů).

Celkový počet knižních i časopiseckých pramenů použitých při tvorbě práce shledává oponent podprůměrným. Současně je třeba poznamenat, že v seznamu literatury nefiguruje – byť jediný – zdroj z jiné než české či slovenské provenience, přestože lze u rozebírané problematiky mnoho cizojazyčných pramenů dohledat, a to i volně přístupných na internetu. V práci navíc nejsou online zdroje vůbec reflektovány. Čerpání informací též z těchto zdrojů by pro práci mohlo být významným informačním přínosem prohlubujícím předloženou analýzu. Oponent v textu neshledal znaky plagiátorství, čemuž odpovídá také kontrola elektronickými systémy prostřednictvím studijního informačního systému (*maximální podobnost 2 %, resp. celkové procento podobnosti 14 %*).

Předložená diplomová práce po obsahové i formální stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Diplomantka v textu zmiňuje pokrok v evidenci a zaznamenávání úkonů do elektronických systémů (se zmínkou o systému „Elektronické trestní řízení“), resp. možnost využívání informací z databází s celorepublikovým a mnohdy i přeshraničním dosahem.

Při ústní obhajobě by diplomantka mohla **konkretizovat databáze (systémy), z nichž lze čerpat údaje pro tvorbu kriminalistických verzí**, případně se též blíže vyjádřit k možnostem čerpání dat ze zahraničních databází.

Navržený klasifikační stupeň v případě úspěšné obhajoby:

Na základě předloženého písemného znění diplomové práce navrhuje oponent v případě úspěšné ústní obhajoby klasifikaci stupněm: **velmi dobře (2)**.

V Praze, dne 22. 10. 2022

JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.
oponent