

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Leoš Vavřík
Téma: Finanční asistence, její náležitosti a následky porušení
Rozsah práce: 61 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 22. 11. 2020

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant zvolil zajímavé, náročnější téma. Finanční praxe je a bude v teorii i praxi stále aktuálním a diskutovaným problémem.

K tématu finanční asistence lze v tuzemsku nalézt řadu relevantních textů, s většinou z nich diplomant pracoval. Téma má, především z důvodu unijní směrnice, své přesahy do zahraničí. Informace k tématu proto bylo možné nalézt i v cizojazyčných zdrojích. Oceňuji, že diplomant zahraničních zdrojů využil hned několik. Literární rešerši tuzemských i zahraničních zdrojů, kterou diplomant provedl, proto považuji za zdařilou. Diplomant také dobře pracoval s dostupnou judikaturou, byť lze namítnout, že některá novější rozhodnutí, kterými by mohl svou argumentaci vhodněji podpořit, nezmínil.

Zvolené vědecké metody, především deskriptivní a komparativní metoda a analýza, odpovídají výzkumnému cíli, který si diplomant vymezil.

2. Formální a systematické členění práce

Práce je vedle úvodu a stručného závěru rozčleněna do čtyř částí, které na sebe logicky navazují. Po první části, která představuje úvod do problematiky finanční asistence, následují dvě výkladové části věnované praktickým podobám finanční asistence (zejména finanční asistenci v rámci podnikatelských seskupení a při přeměnách). Poté diplomant výklad doplňuje kapitolou věnovanou náležitostem poskytnutí finanční asistence a vhodně zakončuje následky nedodržení pravidel finanční asistence.

Systematiku práce považuji za dobrou a vyhovující z hlediska cílů, který si diplomant v úvodu své práce vytyčil. Oceňuji, že si diplomant v úvodu práce položil 3 konkrétně formulované výzkumné otázky. Na ty se v průběhu práce, která má představovat komplexní analýzu právního rámce poskytování finanční asistence, snaží odpovědět. Kladně hodnotím, že diplomant v závěru práce přehledně shrnuje své závěry a klíčové argumenty k jednotlivým výzkumným otázkám. Nicméně, dle mého názoru mohl diplomant některé své závěry, ať již v samotném textu práce, tak i v závěru, precizněji vyargumentovat (například jde-li o odpověď na jím položenou třetí výzkumnou otázku ohledně následků porušení pravidel finanční asistence).

3. Vyjádření k práci

Práci celkově považuji za poměrně zdařilou. Při čtení práce je zřejmé, že se diplomant v problematice finanční asistence obstojně zorientoval.

Oceňuji, že se diplomant při hledání odpovědí na jím položené výzkumné otázky pokouší formulovat vlastní názory. Pozitivně hodnotím, že se diplomant nezdřáhal vyjádřit i takové své názory, které jsou v rozporu s dosavadními závěry doktríny (především odmítnutí aplikace § 48 ZOK při neschválení finanční asistence valnou hromadou AS na s. 58 a násl.). Nicméně, zejména v těchto případech mám za to, že práce mohla jít více do hloubky a diplomant mohl své argumenty více promyslet a rozvést. Na několik místech se diplomant vyjadřuje nepřesně, někdy i nesprávně.

Lze říci, že řešení každé z diplomantem položených otázek by, při preciznější argumentaci, mohlo vydat na samostatnou diplomovou práci. Avšak, zohledníme-li, že se jedná o práci diplomovou a

nikoli disertační, nepovažuji tento nedostatek za natolik zásadní, aby vylučoval úspěšnou obhajobu práce.

4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu stanovil cíl komplexně zanalyzovat pravidla finanční asistence a v návaznosti na provedenou analýzu zodpovědět 3 jím položené výzkumné otázky. Tohoto cíle se mu podařilo i přes jisté nepřesnosti výkladu a nedostatky v argumentaci dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant dle mého přesvědčení zpracoval téma samostatně.
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji celkově za vyhovující.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Kladně hodnotím využití zahraničních zdrojů a také práci s judikaturou. Autor vesměs správně cituje.
Hloubka provedené analýzy	Hloubku provedené analýzy považuji za dostačující s ohledem na to, že se jedná o práci diplomovou a že (v úvodu) deklarovanou snahou diplomanta bylo předložit komplexní analýzu právního rámce poskytování finanční asistence.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na standardní až nadstandardní úrovni. Přesto lze v práci nalézt několik překlepů a chyb v interpunkci (s. 18, s. 26, s. 37, s. 41, p.p.č. 134 atd.).

5. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Jaký je hlavní účel ustanovení § 48 ZOK? Zohlední-li diplomant své argumenty k vyloučení aplikace § 48 ZOK na finanční asistenci, na jaké jiné případy tedy bude možné toto ustanovení aplikovat?

• Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

• Navržený klasifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci navrhuji předběžně klasifikovat jako velmi dobrou, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 4. 1. 2021

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.

oponent diplomové práce