

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva PF UK

**Posudek k diplomové práci kol. Thanh Huyen Vuové**  
**na téma „Vybrané aspekty právní úpravy**  
**evidence skutečných majitelů“**

Rozsah práce: 144.577 znaků

Datum odevzdání práce: 24. 3. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: **Vysoce aktuální** / Nadstandardně aktuální / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (s. 4) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:... / Zvolena nevhodně (odůvodnění: ...)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění: ...)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: **Ano** / Ne

*Byť se nejednalo o plnohodnotnou komparaci, diplomantka pravidelně předkládala dílčí řešení z jiných právních úprav.*

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / Ne

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: **Vyšší** / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

*Nutno zvláště vyzdvihnout čtivost textu.*

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Oceňuji, že si autorka zvolila téma, jemuž se prakticky věnuje, zároveň však byla schopna na něj nahlédnout systematicky a teoreticky. Na základě naší předchozí dohody se nezabývala jen úpravou samotnou, ale i jejími průřezy do jednotlivých oblastí práva.

Lze konstatovat, že předložená práce zvolené téma zpracovává plně korektně. Autorka své závěry řádně odůvodňuje a jejich přesvědčivosti nelze nic vytknout. Ideálem je, pokud pisatel závěrečné práce v oblasti svého tématu nakonec překoná svého vedoucího. Postavení diplomantky bylo v tomto směru snazší, protože díky její mimofakultní činnosti byla její startovní pozice velmi dobrá. Navíc, jak jsem sám přiznal při projednávání tohoto individuálního tématu a doznávám i nyní, zpracované téma není oblastí mého eminentního zájmu. Nemohu proto předložit oponenturu založenou na expertnosti v dané oblasti. Cítím se však být povolán vyhodnotit naplnění dílčích atributů textu jako práce předkládané na sklonku magisterského studia. A v tomto směru mohu deklarovat, že autorka text požadovaných kvalit vskutku předložila.

#### 5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Lze dynamiku evropské a české úpravy vnímat jako projev nedostatečnosti / neefektivity měněného režimu, nebo je dána jinými faktory? Jakými?

Jaké hlavní praktické přínosy lze očekávat od posílení transparentnosti údajů zapsaných v evidenci?

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm výborně.

V Praze dne 26. 4. 2021

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

vedoucí diplomové práce