

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Ing. Milan Strádal  
Téma: Změny smluvního závazku u stavební zakázky  
Rozsah práce: 61 stran vlastního textu  
Datum odevzdání práce: 28. 5. 2021

### **1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Diplomant zvolil velmi praktické a dozajista také stále aktuální téma týkající se stavebních zakázek, konkrétně se věnoval změnám smluvního závazku u tohoto druhu veřejných zakázek.

Množství a struktura použitých zdrojů svědčí o tom, že diplomant zevrubně prostudoval vstupní údaje nezbytné pro zpracování tématu a velmi obstojně jich využil. Způsob diplomantova vyjadřování rovněž svědčí o diplomantově praktické orientaci v problematice.

Diplomant ve své práci využil zejména metody deskriptivní a analytickou. Oceňuji také dílčí komparace a návrhy úpravy *de lege ferenda*.

### **2. Formální a systematické členění práce**

Práce je vedle úvodu a závěru členěna do sedmi částí.

Systematika práce je zvolena vhodně. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Za nejpřínosnější hodnotím kapitolu šestou, do níž se nejvíce promítá diplomantovo porozumění problematice.

Diplomant si vytyčil cíl analyzovat právní úpravu změn závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Věcně se přitom zaměřil na zakázky na stavební práce. Mám za to, že, i přesto, že jde o téma poměrně široké, diplomant svého výzkumného cíle dosáhl.

### **3. Vyjádření k práci**

Práci celkově považuji za zdařilou.

Diplomantovo vyjadřování je na velmi slušné úrovni, práce je zajímavá a čtivá. Splňuje tudíž veškeré formální i obsahové požadavky, které lze na diplomovou práci klást.

I přesto, že využití zahraničních pramenů bylo při zpracování této problematiky *de facto* nezbytné (např. jde-li o podmínky FIDIC), oceňuji diplomantovu práci s nimi. Kladně hodnotí rovněž využití rozhodovací praxe soudů a dotčených úřadů.

### **4. Kritéria hodnocení práce**

<b>Splnění cíle práce</b>	Cílem diplomanta byla analýza právní úpravy změn závazku ze smlouvy na stavební zakázku. Diplomant výzkumný cíl splnil.
<b>Samostatnost při zpracování tématu</b>	Nemám důvod pochybovat o tom, že diplomant práci zpracoval samostatně.
<b>Logická stavba práce</b>	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji za dobře zvolenou.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)</b>	Práci se zdroji hodnotím kladně, resp. ji považuji za odpovídající zvolenému tématu. Citace odpovídají citačním standardům.
<b>Hloubka</b>	Hloubku provedené analýzy považuji za dostačující s ohledem na skutečnost,

<b>provedené analýzy</b>	<p>že se jedná o práci diplomovou. Přesto práce místy působí popisně. To však nelze chápat jako jednoznačné negativum, jelikož řadě čtenářů může nezbytné předporozumění tomuto úzce vymezenému tématu chybět.</p> <p>Oceňuji dále, že diplomant v práci vyjadřuje vlastní stanoviska a kriticky hodnotí praktické fungování komentované regulace.</p>
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	<p>Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Práce neobsahuje až na výjimky téměř žádné překlepy a chyby.</p>

## 5. Navržený klasifikační stupeň

S ohledem na výše uvedené doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat ji, s přihlédnutím k průběhu obhajoby, jako výbornou.

V Praze dne 23. 8. 2021

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.

oponentka diplomové práce