

# **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Adéla Nekvasilová**

Téma a rozsah práce: **Nové technologie a mezinárodní právo soukromé, celkem 87 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 18.06.2021

## **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomová práce je velmi aktuální, diplomantka se snaží z různých pohledů zachytit právní úpravu internetu a nových technologií z pohledu mezinárodního práva soukromého. Obecně lze uvést, že pojem internetu v právu je stále ještě nový, i když se téma dynamicky rozvíjí, v poslední době i v mezinárodním právu soukromém, které může stavět na tom, že internet je globální a v praxi je řada případů, které mají přeshraniční charakter. Nové technologie jsou ovšem pro právníky trochu oříškem a často je obtížné si představit v praxi jejich fungování – diplomantka by se měla při obhajobě své práce konkrétně vyslovit k tomu, jak vypadá např. smart kontrakt a jak funguje.

## **2. Náročnost tématu:**

Téma nových technologií v mezinárodním právu soukromém je již samo o sobě vysoce náročné a diplomantka si svou situaci nijak neusnadňuje: nevyhýbá se ani obtížným otázkám a většinou se snaží zaujmout i vlastní stanovisko. Text je psaný srozumitelně, je i na slušné stylistické úrovni, přestože jazykem technologií je angličtina a sama vím, jak je někdy obtížné nalézt ekvivalent v češtině, někdy je lepší ho ani nehledat a používat originální terminologii.

## **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je logicky rozvržena. Práce sestává ze šesti kapitol, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomantka osvětluje cíl práce, jímž je rozbor vlivu internetu na obor mezinárodního práva soukromého i na právní úpravu, zejména unijní s tím, že práce se zvláště zaměří na technologii distribuovaných účetních knih a smart kontrakty.

V první kapitole je obecně uveden pojem kyberprostoru a internetu v souvislosti s právní regulací. Druhá kapitola se zaměřuje na vývoj internetu s ohledem na principy teritoriality a personality, včetně relevantní judikatury. Z hlediska principu teritoriality by bylo

záslužné, kdyby se diplomantka při obhajobě vyslovila k otázce, zda je vhodné rozvíjet unijní úpravu, když je internet globální? Proč ano a proč ne (ke s. 7)? Třetí kapitola je věnována internetu a ochraně osobnosti, zejména z pohledu judikatury SDEU (věci Martinez a Svensk Handel). Čtvrtá kapitola se zamýšlí nad otázkou internetu z hlediska ochrany duševního vlastnictví. K samotné definici duševního vlastnictví je třeba ještě něco doplnit, absolutní charakter práva duševního vlastnictví nestačí (s. 23), to by diplomantka mohla uvést na pravou míru při obhajobě. Diplomantka píše, že kolizní problematika u těchto práv nevzniká, s oporou o učebnici Kučery (s. 23 práce, Kučera, MPS, s. 272). S ohledem na elektronizaci a digitalizaci se ale zdá být tento názor překonán, to je věcí dalších úvah. Je vhodné, že v této souvislosti je poukazováno na smluvní a mimosmluvní závazky, kde je kolizní problematika nepochybná.

Pátá kapitola směřuje přímo k digitalizaci mezinárodního obchodu, na vztahy B2C i B2B. Diplomantka sleduje i vývoj soft law na mezinárodní úrovni, zejména v rámci UNCITRAL a Haagské konference, což osobně velice vítám. Šestá kapitola se pak přímo věnuje dvěma vybraným otázkám, jimiž jsou blockchain a smart kontrakty, a to obecně i z pohledu mezinárodního práva soukromého. Připomínka ke s. 60 v souvislosti s DAO (decentralizovaná autonomní organizace): diplomantka přímo uvádí, že „nařízení Řím I sice osvobozuje jak společnosti, tak právní způsobilost z oblasti působnosti“ (překlad z angličtiny do češtiny? - spíše asi vyjímá z rozsahu aplikace), což znamená pouze to, že nařízení není v těchto oblastech závazné. Diplomantka navazuje úvahou o použití obecné zásady nejužšího spojení. Je to úvaha čerpající patrně z řádně citovaného článku Zimmermanna, to je však Němec, vycházející z konceptu německého práva. Myslím, že v ČR máme k dispozici na rozdíl od Německa ještě ZMPS.

Práce končí Závěrem, v němž diplomantka shrnuje poznatky, k nimž dospěla.

Práce využívá řady literárních zdrojů českých i zahraničních, je zcela aktuální, svědčí o tom, že se diplomantka v této vysoce obtížné materii dobře orientuje.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K práci mám pouze drobné připomínky na upřesnění či doplnění, které jsem vyjádřila průběžně v textu. Při ústní obhajobě by se diplomantka měla vyjádřit k výše uvedeným otázkám.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

## **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci hodnotím známkou výborně.

V Praze dne 14.7.2021

prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.  
oponentka diplomové práce