

## **Posudek k diplomové práci**

**Autorka:** Marie BRŮNOVÁ  
**Téma:** Obsah povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře  
**Rozsah práce:** 52 stran textu  
**Práce odevzdána:** 14. března 2022

---

### **Téma práce**

Diplomantka si ke zpracování vybrala velmi zajímavé a stále značně aktuální téma věnující se problematice povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Téma považuji za relativně obtížné, a to ze dvou důvodů. Jednak před diplomantkou stál nelehký úkol nastudovat poměrně velmi širokou, názorově bohatou a především různorodou odbornou literaturu, která se k tomuto tématu váže. Jednak, jak jsem již naznačil, nejsou stále stanoviska k výkladu jednotlivých prvků péče řádného hospodáře jednoznačně definována a zodpovězena.

I přes uvedená úskalí hodnotím předloženou práci jako zdařilé komplexní pojednání zvolené problematiky.

### **Cíl práce**

Cíl práce autorka explicitně v úvodu práce nevynechává. Z celého pojetí zkoumaného textu však vyplývá, že primární snahou autorky bylo především podat jasný, ucelený a zejména komplexní výklad zkoumaného institutu opírající se o dostupnou odbornou literaturu a také o rozhodovací praxi. Tímto náhledem mohu konstatovat, že uvedený cíl byl v práci beze zbytku naplněn a autorka předložila poměrně zajímavé a ucelené pojednání na zvolené téma.

### **Systematika a struktura práce**

Autorka člení diplomovou práci do pěti kapitol. V první kapitole pojednává obecně o významu péče řádného hospodáře, a to jak z pohledu historického srovnání a vývoje, tak také z hlediska samotné právní povahy tohoto institutu.

Druhá až pátá kapitola se následně zabývá jednotlivými atributy či pojmovými znaky péče řádného hospodáře, a to loajalitou, potřebnými znalostmi, pečlivostí a podnikatelským úsudkem.

Proti takto zvolené struktuře nemám žádných připomínek. Mohu konstatovat, že text je přehledný, jednotlivé kapitoly a subkapitoly na sebe logicky navazují.

### **Obsahová úroveň práce**

K obsahové úrovni práce nemám zásadních výtek či připomínek. Kladem práce je především snaha autorky o maximální možnou komplexnost výkladu. Autorka skutečně věnuje pozornost všem důležitým aspektům platné právní úpravy a v dostatečné míře a rozsahu v práci rozebírá všechny prvky jednání s péčí řádného hospodáře. Právě ucelenost celého textu vyznačující se shrnutím všech relevantních skutečností a právních otázek je hlavním přínosem a kladem práce.

V návaznosti na uvedené je současně jistým nedostatkem práce menší snaha autorky zaujímat k jednotlivým dílčím tématům svůj názor. Zejména v některých pasážích působí práce až příliš popisným dojmem, spíše jako katalog či kvalitní rešerše dosud publikovaných odborných názorů a stanovisek, než vlastní zamyšlení autorky. Tato skutečnost nemá být zásadní výtkou, která by výrazně snižovala hodnotu posuzovaného textu. Spíše určitým mementem pro případ budoucí odborné práce autorky.

Za stěžejní kapitoly práce považuji kapitolu druhou a pátou, v nichž hloubka výkladu a rozbor problematiky je na vysoké úrovni.

### **Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)**

K formální úrovni práce nemám zásadnějších připomínek. Text je přehledný a čtivý, formulace autorky jsou přesné. Autorka se vyvarovala četnějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb. Drobné nedostatky lze shledat v užívání interpunkčních znamének.

### **Práce s literaturou a judikaturou**

Také proti práci s literaturou a judikaturou nemám žádných připomínek. Rozsah odborné literatury, z níž autorka čerpala, je přiměřený. Také rozsah použitých judikátů je odpovídající tématu práce.

### **Otázky k ústní obhajobě**

U ústní obhajoby by se autorka měla zaměřit na problematiku důkazního prostředí ve sporech o naplnění postulátu jednání s péčí řádného hospodáře. Současně by měla vyjádřit i svůj názor na platnou právní úpravu povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.

### **Shrnutí a hodnocení**

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou diplomovou práci jako kvalitní pojednání na zvolené téma. Diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě a hodnotím jí stupněm výborně až velmi dobře také v závislosti na projevu autorky u ústní obhajoby.

V Praze dne 29. 3. 2022

  
JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.